

单 位 代 码	10476
学 号	1813483041
分 类 号	

河南師範大學

碩 士 学 位 论 文

(专 业 学 位)

我国网络司法拍卖制度完善研究

专业学位领域 : 法律 (法学)

专业学位类别 : 法律硕士

申 请 人 : 黄培松

指 导 教 师 : 黄进才 教授

二〇二二年五月

RESEARCH ON THE PERFECTION OF CHINA'S NETWORK JUDICIAL AUCTION SYSTEM

A Dissertation Submitted to
the Graduate School of Henan Normal University
in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Law

By Huang Pei song

Supervisor: Prof. Huang Jin cai

Date: May, 2022

摘 要

随着现代科学技术的进步，网络拍卖模式逐渐映入司法机关的视野。凭借七大网络电子司法处置财产快速拍卖兑现平台，败诉人所控资源的兑现得以逐渐脱离执行部门委托现场叫卖竞买服务。市场化的拍卖机构退出司法拍卖环节，意味着有意向的竞买人可以将拍卖佣金排除拍卖成本的考虑范畴，实际上降低了败诉人所控资源变现的成本，大幅提速了执行兑现败诉人实控资源的时间。网络司法拍卖制度的构建及其运行情况取决于多方主体之间的法律关系，是多方主体之间利益博弈的结果，影响着数字化法治改革的走向。

我国司法拍卖制度历经了“自主拍卖——委托拍卖——网络拍卖”三个阶段，在追溯司法拍卖历史演化的进程中，论文足实的述释了我国网络司法拍卖制度的内在本质和外部延展，即对网络司法拍卖制度在法律文本中确切含义、特征、制度优势的理解以及在执法实践中不同地方法院通过建立试点发展出三种典型网络司法拍卖模式，即重庆地区的联交所模式、上海地区的资源拍卖中心模式和浙江地区网购模式。

借由 2022 年 1 月份网络法拍的数据整理和样本分析，总结和概括出目前我国网络司法拍卖存在的具体问题，包括但不限于：交易支付方式单一、对外公示效果瑕疵、配套辅助服务隐遁、监督救济机制缺失。这些问题共同造成了我国当下网络司法拍卖制度的困境。然而，困境产生的原因从理论层面反思主要有二：第一，网络司法拍卖制度处于公私法接轨的情境之下，在实际操作中容易引发不同拍卖关系主体间的利益冲突。利益冲突主要是由利益衡量标准混乱和利益衡量因素不全面导致。第二，作为舶来品的司法拍卖制度尚未凝结成“中国经验”，根源在于国家对于网络司法拍卖的社会资源提取能力、行为规制能力两方面的动能不足。

失检之处，在所难免；因时制宜，折衷至当。针对英美和大陆两套网络司法拍卖制度的法律思考以及我国网络司法拍卖实践过程中出现的制度困境和理论反思，可以从两个维度出发予以纾解和重塑。理论层面：其一，尊重利益衡量方法的自创生特征，在赋予法院行使拍卖权限时应当综合考虑多种因素。其二，认识到国家动能的自进化系统，提取和规制能力的有效加强是国家与社会形成良性互动的前提。制度层面的完善需要有体系化思维：创新网络司法拍卖多元支付方式、规范网络司法拍卖透明公示效果、提振网络司法拍卖辅助服务据点、畅通网络司法拍卖监督救济渠道。鉴于此，希望探索出一套可欲的完善路径对我国网络司法拍卖制度的趋完化提供经验和智慧。

关键词：网络，司法拍卖，公私法接轨，利益衡量，国家动能

ABSTRACT

The network auction is gradually reflected into judicial system. The resources controlled by the party can gradually deviate from the executive department according to the seven electronic judicial auction platform. The withdrawal of market-oriented auction institutions means that interested bidders can exclude the auction commission, which actually reduces the cost of realizing the resources controlled by the party and accelerates the time for the execution. The construction of network judicial auction depends on the legal relationship between multiple subject. It can affect the trend of the digital legal reform.

China's judicial auction system has gone through three stages, "independent auction — commissioned auction — network auction". In the process of tracing the evolution of judicial auction, this paper discusses the internal nature and external extension, legal text meaning characteristics and system advantages etc. In practice, different local court has developed three typical model, stock exchange model(Chongqing), resources auction center model(Shanghai) and online shopping model(Zhejiang).

Through the data analysis of the online legal auction in January 2022, the specific problems existing are summarized: the method of transaction payment is too single, the publicity effect is defective, concealment of supporting auxiliary services and lack of supervision and relief mechanism. These problems have caused the dilemma of China's current network judicial auction system. However, there are two main reasons from the theoretical level. Firstly, the context of public and private law integration, which is easy to cause interest conflicts between different auction relationship subjects in practice. The conflict of interest is

mainly caused by the confusion of interest measurement standards and the incomplete interest measurement factors. Secondly, the judicial auction system has not been condensed into "Chinese experience", rooted in the lack of momentum of the social resources extraction ability and behavior regulation ability.

In view of the problems, it can be solved from two aspects. As for the theoretical aspect, the first is to respect the self-created characteristics of the interest measured method, various factors should be comprehensively considered when giving the court to exercise the auction power. The second, it is realized that the self-evolution system of national momentum, the effective strengthening of extraction and regulation capacity is the premise of the benign interaction between the state and society. Moreover, from the institution aspect, it needs systematic thinking: innovating multiple payment methods, standardizing the transparent publicity effect, boosting the auxiliary service and unblocking the supervision and relief channels. The paper looks forward to exploring a set of desirable ways to provide experience and wisdom to the completion of China's online judicial auction system.

KEYWORDS : Network, Judicial Auction, Public and Private Law Lntegration, Interest Measurement, National Kinetic Energy

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
目 录.....	V
绪 论.....	1
一、研究背景与意义.....	1
二、研究现状与问题.....	2
三、研究思路与方法.....	3
（一）文献分析法.....	3
（二）历史分析法.....	3
（三）比较研究法.....	4
（四）实证分析法.....	4
第一章 网络司法拍卖制度的理论界定.....	4
1.1 网络司法拍卖制度的内涵.....	4
1.1.1 网络司法拍卖制度的定义与表征.....	4
1.1.2 网络司法拍卖制度的优势.....	5
1.2 网络司法拍卖制度的应用外延.....	7
1.2.1 制度框架体系的生成逻辑.....	7
1.2.2 辅助试点地区的典型模式.....	8
第二章 我国网络司法拍卖的现状与困境.....	12
2.1 我国网络司法拍卖的现状.....	12
2.1.1 数据整理.....	12
2.1.2 样本分析.....	14
2.2 我国网络司法拍卖存在的隐忧.....	15
2.2.1 交易支付方式单一.....	15
2.2.2 对外公示效果不佳.....	16
2.2.3 配套辅助服务滞后.....	17
2.2.4 监督救济机制缺失.....	17

第三章 网络司法拍卖制度困境的原因分析.....	19
3.1 网络司法拍卖中的利益衡量标准混乱.....	19
3.2 网络司法拍卖中的利益衡量因素复杂.....	20
3.3 对网络司法拍卖资源的提取能力不足.....	20
3.4 对网络司法拍卖行为的规制能力不足.....	21
第四章 国外网络司法拍卖制度的域外镜鉴.....	22
4.1 英美法系的网络司法拍卖制度.....	22
4.2 大陆法系国家网络司法拍卖制度.....	23
4.2.1 德国网络司法拍卖制度.....	23
4.2.2 俄罗斯网络司法拍卖制度.....	23
4.2.3 日本网络司法拍卖制度.....	24
4.2.4 意大利网络司法拍卖制度.....	24
第五章 网络司法拍卖制度体系化完善路径.....	26
5.1 理论层面：网络司法拍卖制度的理论重塑.....	26
5.1.1 利益衡量自创生：综合相关因素考量.....	26
5.1.2 国家动能自进化：强化提取与规制能力.....	27
5.2 制度层面：网络司法拍卖制度的体系构建.....	27
5.2.1 创新网络司法拍卖多元支付方式.....	28
5.2.2 优化网络司法拍卖透明公示效果.....	28
5.2.3 提振网络司法拍卖辅助服务据点.....	29
5.2.4 畅通网络司法拍卖监督救济渠道.....	30
结 语.....	34
参考文献.....	35
致 谢.....	39

绪 论

一、研究背景与意义

长期以来,执行难不仅是案件利害关系人权利救济无法得到落实的表现,更是人民法院对于司法公平正义价值实现效率的梗阻。执行难主要是执行不能和可供执行财产处置难,执行把控的关键在于文书的执行是否到位,这直接关系到利害关系人的权益能否得到圆满保障,也间接影响着司法公信力的树立。¹尽管,在法院执行工作人员和社会各方力量的不懈坚持之下,我国于2018年顺利实现“基本解决执行难”的阶段性目标,但是各级法院内部执行部门对达到“四个90%,一个80%”²核心指标的任务仍然不能有丝毫松懈且艰巨性贯穿始终。强制性执行程序是确保申请人权益最终兑现的国家司法强制性手段,而其中最为核心的环节就是司法拍卖处置被执行人财产。由此,司法拍卖制度在理论层面的渐进深化,对于解决执行难的司法窘境至关重要。近年来,“互联网+”与“大数据”技术已逐步渗入到司法活动领域之中。在大数据视域之下,人民法院应当充分发挥互联网司法拍卖的技术优势,凭借高端网络信息技术平台信息传播范围广、内容公开透明、交易效率高等性征,从而为构建完善的网络司法拍卖制度奠基和蓄势。本文研究的意义在于:第一,对网络司法拍卖制度在现实中存在的实操试点进行分析和归纳,从而概括、提炼出三种行之有效的网络司法拍卖制度的典型模式。第二,对于目前网络司法拍卖制度在应用中存在的实务问题进行深入挖掘,以枚举的方式进行论证,较以往单一问题的研究更为全面和体系化。司法网拍糅合了物联网科技与司法执行程序,将二者凝结为一体。³虽然,自上至下法院各级相继颁行了相关规定及试行规定等,

¹ 最高院发布《关于人民法院解决“执行难”工作情况的报告》,载《人民法院报》2018年10月25日,第1版。

² “四个90%,一个80%”是用于评价执结标准的参考数据。前者指向法定时间域内完成可供执行财产的任务量,无可供执行财产的程序性规范质量,涉诉信访调解任务量。

³ 江必新、刘贵祥主编:《最高人民法院关于人民法院网络司法拍卖若干问题的规定理解与适用》,中国法制出版社2017年版,第118页。

探索性规范了网络电子司法处置快速拍卖兑现平台的许可进入条件、运作操作流程、参与拍卖规则及权利责任界定判罚。但是在运行操作的过程中,部分确实也发现网络电子司法处置快速拍卖兑现流程存在不规范、辅助服务工作细节不到位、拍卖方式被滥用、责任主体划定不明确、各种隐藏风险无法预知等问题,导致主体的合法权益无法得到有效保障,引发涉执信访和社会动荡不安的问题,进而或多或少间接影响了人民群众对我国法治公正、高效、权威的司法改革建设的感知。第三,本文借助对网络电子司法处置快速拍卖兑现的具体程序及运行现状进行司法分析,并对网络电子司法处置快速拍卖兑现在运行情况中发现的问题进行研究探索,为制定出一套可行的对策来解决网络司法拍卖中的问题。

二、研究现状与问题

学术科研领域对于网络司法拍卖的学术研究著作相对国外而言数量稀疏。1990年徐开墅教授的一篇论文《建立强制拍卖制度刍议》提到了司法拍卖问题,该文对于探讨司法拍卖制度具有开创性意义。其中对于拍卖的含义、原则、性质等基础性问题都进行了精细地整理和分析。⁴进入了21世纪之后,司法拍卖在实践中应用愈发广泛,该方面的文献资料开始增多。范干平《平说司法拍卖改革》一书主要谈了三点问题:其一,对上海市司法拍卖制度改革进行了详尽论评,并和其他地方司法拍卖实践操作进行比较;其二,虚拟得到网络交易模式与现实的司法拍卖制度接轨,在融媒体时代法律拍卖方式创新的可行性论证;其三,价格竞争以电子方式呈现的独特意涵及其趋完化路径。代表著作不限于⁵《民事执行法中拍卖制度之理论基础——强制拍卖性质之法律探讨》⁶《论在民事诉讼中强制拍卖的效力》⁷等。进一步推进了网络司法拍卖制度的理论发展。其聚焦于司法拍卖性质的讨论,涉及公私法接轨、拍卖方式的择取等问题。西北政法大学民商法学院副院长百晓峰发表的《新民诉法第247条与面临“十字路口”的司法改革》⁸学报

⁴ 徐开墅、吕国强:《建立强制拍卖制度刍议》,载《中国法学》1990年第2期,第110-114页。

⁵ 范干平:《平说司法拍卖改革》,学林出版社2014年版,序言。

⁶ 陈桂明、侍东波:《民事执行法中拍卖制度之理论基础——强制拍卖性质之法律探讨》,载《政法论坛》2002年第5期,第134-140页。

⁷ 肖建国:《论在民事诉讼中强制拍卖的效力》,载《北京科技大学学报》(社会科学版)2004年第4期,第12-19页。

⁸ 百晓峰:《新民诉法第247条与面临“十字路口”的司法改革》,载《华东政法大学学报》2013年第2期,第114-127页。

中特别提出了参与司法拍卖实践中导致部分当事人对司法公信力产生质疑的问题，等等。通过对国内既有文献的理论梳理，不难发现传统委托拍卖的模式已然无法适应新形势的发展趋势。

随着 2012 年《民事诉讼法》的修订，淘宝拍卖模式横空出世，法学专家对司法拍卖的互联网模式研究掀起了新一轮的讨论高潮。网络技术固然为司法拍卖方式的优化带来了便利性，同时其弊端也逐渐显露，争议不断涌现，颇具研究必要。目前，对于“司法拍卖的性质”存在三种理论观点，即公法说、私法说与折中说。国内相关方面的译著有《法国新民事诉讼法典》⁹《法国民事执行程序法要义——强制执行途径与分配程序》¹⁰与《德国强制拍卖与强制管理法》¹¹等，上述文献多是对域外民事执行立法论深入精研，对于本文的写作具有一定的参酌意义。

三、研究思路与方法

本文拟从网络司法拍卖试点地区实际操作中存在的问题为切入点，以网络拍卖的准备环节、网络司法拍卖的首次拍卖环节、二次拍卖环节、变卖环节、变卖流拍后接续处置环节、财产交接环节等流程总结概括期间存在的具体问题，从拍卖标的物的处置依次顺序贯穿作为研究的逻辑脉络，寻求完善我国网络司法拍卖制度的治本之策。另外，本文在写作过程中采用的研究方法如下：

1.4.1 文献分析法

文献研究法是指通过研究收集到关于司法拍卖制度的文献资料，国内外历年的著作、论文以及裁判文书网、北大法宝上公开相关案例的裁判文书，从这些资料中以探明司法拍卖制度的法律性质，并归纳和总结目前存在的问题，从中得到个人观点和答案。

1.4.2 历史分析法

本文在分析网络司法拍卖制度的渊源时，按照历时性的思路对网络司法拍卖展开背景与发展变迁的精细研究。从中凝练出司法网拍的制度精髓，摸索出一套我国网络司法

页。

⁹ 罗结珍：《法国新民事诉讼法典》，中国法制出版社 1999 年版，序言。

¹⁰ [法]让·文森、雅克·普雷沃：《法国民事执行程序法要义——强制执行途径与分配程序》，罗结珍译，中国法制出版社 2002 年版，序言。

¹¹ 杨柳：《德国强制拍卖与强制管理法》，人民法院出版社 2010 年版，序言。

拍卖制度的运作规律与独特经验，对之后的制度构建起到一定程度上的价值导向作用。

1.4.3 比较分析法

在历时性思维的另一对立面，共时性层面展开对不同国家网络法拍制度的内容精义进行比对，找出其演化中不断调和、内化、适应、再生的方法，同时与我国旧有的传统固化的法拍模式进行纵向对比，发现并澄明其中的可取之处，弃绝其糟粕。

1.4.4 实证分析法

实证研究从认识客观现象出发，能够提供一些准确、实用的信息，有利于更清楚地发现问题和描述问题。实证研究是价值无涉的，不涉及主观判断，所以得出的结论更具可靠性和真实性。

第一章 网络司法拍卖制度的理论界定

在高度信息化与社会经济的交相融合中，网络司法拍卖制度作为我国司法改革领域重大创新备受法院执行者青睐和社会层面关注。最高人民法院发布的《网拍规定》第1条对“网络司法拍卖”作出了界定，即法院经由电子竞价方式依托第三方网商平台以开放的形式来处理执行中的不良资产，是公私法行为的融合物。该规定给予“网络司法拍卖”制度法律层面的认可，但对其具体内容指向应做全面理解，包括内涵维度理解和外延维度理解。

1.1 网络司法拍卖制度的内涵

1.1.1 网络司法拍卖制度的定义与表征

近一段时期，全国各级法院可谓“八仙过海，各显其能”克服传统委托拍卖弊端，各种形式的网络司法拍卖令人耳目一新，这些行为统称网络司法拍卖。究其定义可知这是一种全新打破时间和空间地域壁垒、拓宽公示网拍信息传播范围、防止人为操作弊病、实现人财物三分离，利用共享信息平台快速兑付申请人金钱利益的新型网络信息化拍卖应用模式。本质属性为凭借网络信息交互方式采用价高为王加价成交达成市场交易的行为，应价者以其承受支付能力范围内应价成交。“法院执行部门追寻的理念出现分歧，实质是确证债权人权益实现，形式上却为追去效益至上。”¹²

网络司法拍卖的表征可归纳如下：首先，法院由委托者变为领跑者。虽然二字之差法院在其中所发挥的作用截然不同，从监管看客到执行领跑，要求执行人员必须既做到执行处置前的告知、拟法拍房产的现状调查、确定起拍价，同时也要负责网络信息公示告知、一拍、二拍以及标的的移交工作，尽管也可借助辅拍机构完成，但责任承担要归咎法院。“司法拍卖的特殊性表征为公权介入，其交易背后有强力支撑。”¹³其次，网

¹² [日]三月章：《民事执行法》，日本弘文堂1981年版，第25-26页。

¹³ 邓尧昌：《试论司法拍卖制度》，载《法律适用》1994年第10期，第14页。

拍平台的受众广泛性。网络拍卖平台要求能够凭借网络媒介打破旧有的固化思维吸引更多的意向购买者，达到价高者得的市场交易兑付。再次，参与拍卖更加便利化。“击锤定价”由网拍系统设定完成，价格竞争实际情况都可以从平台上及时获悉，公开性和透明度大为增强，遵循市场化交易规律，意向竞买人通过出价到无人加价时，拍卖时间结束页面直接显示竞拍结果并公示于法拍网页，尾款一次性全额支付是拍成后买受人要完成最后一步。

1.1.2 网络司法拍卖制度的优势

我国利用网络的形式创新司法拍卖制度具有以下优势：根据在网拍司法实践中取得实际效果中分析可以得出，“网络司法拍卖”以其信息传播的快速、受众的无限、参拍方式的便捷为申请人手中的一纸判决兑付其期待的现实金钱利益找到办法，以全流程的可视化操作接受案件当事人、案外人、公众的监督，客观上克服传统委托拍卖中出现的问题，凭借现代信息网络科技支撑和网上购物成功经验加持，让网络司法处置涉案资产如同网购一般简单快捷，是我国司法改革一次大突破，既服务了申请执行人又便利有意购买司法拍卖资产的购买人，实现了申请人、购买人和法院执行的三赢；据向多名申请人询问调查，“网络司法拍卖”极大的推进了执行案件办理进度，且在走入网拍流程后，网拍系统自动进行监管督办避免拖延，以往本地区不畅销的拍卖品在全国买家的抢拍中一扫而光，既实现了法拍价值的价格最大化，执行提速明显，树立了法院司法公信力及权威性。“司法网拍突破了地域限制、打破信息壁垒、降低了交易成本，是消除案件执行梗阻的不二选择。”¹⁴具体可以提炼为以下三点：

（1）克服传统拍卖办法的软肋。细数传统司法拍卖过程引发的问题，正是这些软肋阻滞了我国司法拍卖的发展，需要研究解决的有如下几处：其一，拍卖机构收费居高不下。拍卖机构的相关从事人员的经费及吃穿住用行均来自拍卖服务收费，且拍卖机构本身就是以盈利为目的，追求利润的最大化是其进行网拍服务的最大目的，显然要求拍卖机构降低收费不符合拍卖盈利之初衷。法院自行开展网拍附带服务的公力性实现收费零的突破优势，将中间环节的链条利润去除，为申请人压缩了执行负担成本，实现了申请人的最佳执行收益，时间周期短，效果立竿见影。其二，拍卖机构公示信息不完备。与我国相比近邻日本在法律授予执行人员方面的职权要大的多，为权力的出租与滥

¹⁴ 芮晨宸：《司法网络拍卖疑难问题研究》，载《中国拍卖》2019年第11期，第29页。

用埋下了隐患，问题大多出自委托拍卖之中同样是这样的立法规定的影响与作用的结果。一方面网络司法拍卖中串通参拍、运用拍卖技巧、技术优势、信息不对称引起参与拍卖人的不满情况屡见不鲜，数量虽然不多，但结果影响极坏。另一方面由于当事人专业性不强和缺少大量的时间精力投入其中，拍卖机构经常性的出现当事人无法有效监督的情形之中，这也导致传统司法经常遭人诟病的原因。其三，传统司法委托拍卖中拒腐防变能力不足。从参考的资料和相关数据分析发现，执行部门中人员被查处的行贿受贿案件达到70%，所以对于执行中的关键环节要作为重中之重狠抓严管，避免出现问题。其四，传统司法拍卖在跨时空、跨地域存在局限性。传统拍卖由于有特定时间和场所的限制使异地参拍和错时参拍实现存在局限。宣传的有限性使得法拍受众有限，无法实现拍卖信息的无限广域传播。很容易出现因场所不便或时间不凑巧无法参与拍卖的情况。

“法院网拍具备一定的制度优化功能，不仅在经费上节流，省下了强拍税费，而且还能开源，打破时空壁垒。防范围、串标等不合法行为。”¹⁵

（2）斩断利益链条筑牢反腐防火墙。基于委托拍卖出现的一些问题，法院在实践尝试自行网拍取得很明显的效果，但质疑者也指出法院自行网拍中也存在积极性不高、动力无法保障、评估费用等中间费用等问题，执行到位的标的可能因此而减损，实际执行情况应客观分析，要具体情况和问题具体分析。②显而易见法院自行拍卖还是利大于弊的。第一，在网络司法拍卖中，实行法院、财产、现金的分离，法院法官既无法接触财产也无法接触交易所得现金。用网络技术筑起人财物的防火墙，一切依靠网拍系统、网拍平台和一案一账号操作完成，杜绝了权力的出租和滥用，保障了相关各方的知情权。增进相互之间的信任与理解，法律的权威和司法公信力不断提高。第二，网络法拍优化了职能配置，主体根据资源占有不同各司其职、谋其事，形成制约与掣肘。避免司法执行案件走向死胡同，敦促执行办案效率。没有委托拍卖的束缚，自行网拍下法院执行人员与网拍服务平台各司其职，各负其责，最大程度让执行财产处置以人民看得见的形式实现，让广大人民群众能共享司法改革的成果和红利。第三，利用信息的广泛传播清除受托拍卖机构和恶意竞买人之间的恶意串通行为。网络的强大就在受众的无限性，时不时有更强的竞买人加入竞买，使市场价值的特性充分发挥，由市场交易行为当家做主。让不法行为无所遁形，让诚信正常的司法拍卖通行无阻。

¹⁵ 刘晟鹏：《网络司法拍卖及其程序设置》，载《上海政法学院学报》（法治论丛）2015年第6期，第127页。

1.2 网络司法拍卖制度的应用外延

1.2.1 制度框架体系的生成逻辑

放眼整个司法拍卖制度的发展历史，其大致经历了“法院自主拍卖——委托第三方拍卖——网络拍卖”三个阶段。

（1）法院自主拍卖阶段。“1953年《中南分院、中南军政委员会司法部答复有关执行保证债务问题的函》提及拍卖保证人财产概念。”¹⁶1991年《民事诉讼法》第230条规定了不良执行财产的履行义务与法律裁判文书通知不符的话，法院可以在其义务财产履行范围内实行查、扣、冻。此条规定内容，从立法上设定了人民法院执行中行使司法处置权的范围和内容。实现了自主法拍与委托法拍并驾齐驱，可根据实际需要和具体情形灵活进行选择的抉择。案件财产执行现实展示了司法拍卖制度存在发展瓶颈，包括内部监督乏力或失职，也存在利害关系方的操弄。司法拍卖基本由法院主导进行，但因为缺乏健全的相关法律，各种程序规范严重缺失，人民法院自主拍卖的权力没有受到应有的制约，司法拍卖在实际操作过程中存在诸多问题。

（2）委托拍卖阶段。1998年《关于人民法院民事执行中拍卖、变卖财产的规定》为司法拍卖的合理与合法性提供了法律论据，并且开启委托拍卖先行的制度。2004年10月通过、2005年1月实施的《关于人民法院民事执行中拍卖、变卖财产的规定》，严格规定了拍卖机构的选定程序，以防止司法腐败。“2005年开始实施的《关于人民法院民事执行中拍卖、变卖财产的规定》共有36个条文，其中32个条文涉及司法拍卖或者司法拍卖的准备工作。”¹⁷《最高人民法院关于地方各级人民法院设立司法技术辅助机构的通知》之规定也相继于次年9月份出台，以宣示司法技术辅助机构对于个地法院的增益功效，即资料整合、咨询信息、审核评估、协助完成拍卖流程等。《关于人民法院委托评估、变卖和拍卖工作的若干规定》丰富了司法技术辅助机构的工作内涵，增添了选择拍卖机构、进行法拍监管，之后相当一段时期，委托法拍成为成为最常用的处置方式被采用。

（3）网络司法拍卖阶段。进入2012年之后，根据新的社会经济的发展变化，民事诉讼法相应进行了修订。新的民事诉讼法条款内容中关于对司法拍卖的理解认识产生了

¹⁶ 汤维建：《论司法拍卖市场化改革及其完善》，载《中国法学》2015年第1期，第22页。

¹⁷ 汤维建：《论司法拍卖市场化改革及其完善》，载《中国法学》2015年第1期，第22页。

重大变化,委托拍卖过程出现的问题与网络司法拍卖的创新尝试优势两相对比之中,前者的颓势日益显现,根据实践的需要与形势发展各地结合自身实际情况将司法拍卖中的权能越越向法院集中。在网上购物的浪潮催动下,网络购物走进了千家万户,饭后茶余浏览网页成为 10.32 亿网民的日常。巨大网络交易市场与数亿网民受众,如何利用其优势扩大网拍成交量,关键核心在于克服传统司法拍卖不足与巨大海量线上交易相融合,推行符合现代交易习惯和快速变现之刚需。《关于全面深化人民法院改革的意见》也提倡网络法拍这一创新法律交易方式。最高法明确这一创新路径,鼓励地方法院试点作为网络司法拍卖的突破口。自此之后各级法院自足本身勇于尝试新的发展思路和新形式,形成了各种各样别具特色的网络司法拍卖实践。《关于人民法院网络司法拍卖若干问题的规定》(以下简称《网拍规定》)为法院在执行处置财产实践实行网络司法自主拍卖与受委托拍卖结合实际情况自由选择采用给出明确答案,另外也强调了网络自主拍卖应该首先被采用的执行原则。“在法院发起后,进入拍卖自主性交易场域,充分实现不良资产多极化利用可能。”¹⁸

1.2.2 辅助试点地区的典型模式

为了更好的提升执行质效,凭借“互联网+”的网络强大功能与回应法拍快捷变现的执行工作发展客观实际要求,实现社会资源的流通移转兑现申请执行人的金钱利益,满足当事人对生效法律文书的合法利益要求,实现人民群众司法公正、司法为民的新的要求和期待,全面树立司法可信、能信的司法形象,全国各级法院开动脑筋,扩宽思路,以改革探路人和开路先锋试行多种多样的司法拍卖样式,形成了百家争鸣各有千秋的精彩实用模式,其中最具典型性的有三种模式:重庆的“联交所模式”、上海的“公共资源拍卖中心模式”、浙江的“淘宝网模式”。

(1) 重庆地区:联交所模式。2009 年第一季度,重庆联合产权交易所里面正在积极对该市所有的资产的一部分进行处置,据悉该市所有法拍资产都将由该所进行在重庆高法指导下的处置。联交所模式是该市高级法院的指导之下进行的,全部的司法拍卖活动都必须以网路竞价的办法进行交易,该市的法院实际仅需实际控制处置财产,剩余的将由高级法院统一打包给特定的联交所,联交所凭借其强大的网络资源信息优势进行处置,配合法院完成拍卖资产的变现融通移转工作,这种模式择采联交所叫卖+电子价格

¹⁸ 刘晟鹏:《网络司法拍卖及其程序设置》,载《上海政法学院学报》(法治论丛)2015年第6期,第127页。

同屏共参的交易形式，将拍卖拍品出售给价格最高的买受人。真实的运作情况是法院中的执行部门以委托协议书的形式将处置资产移转给拍卖机构，拍卖机构与联交所强强联合互动，联交所负责在法拍活动找出可供使用拍卖场所、通过公告等形式发布消息、保卫网络竞价平台安全运转，并以拍卖公司的名义与拍卖活动参加人签订拍卖标的物竞买协议书。有学者认为司法拍卖的性质属于公权力行使，并非一种特殊的交易形式，但其规制依据是《民事诉讼法》。¹⁹2012年，最高法在地方试点成功经验上确立了“人民法院诉讼资产网”，统一规制全国的网络法拍信息公示制度。

（2）上海地区：资源拍卖中心模式。2011年11月，上海市公共资源拍卖中心成立，由上海市拍卖行业协会筹集资金而成，集中了包括司法拍卖在内的全部公共资源项目，竞价交易在拍卖现场和公拍网上同时竞争最优价格，公拍网凭借网络的广域传播优势，深挖信息化潜能，试图包揽与拍卖相关的全部流程，推行规范化和流程管理车间化，包括但不限于：搜集上传拍品数量和信息，为参拍方答疑解惑，处理交易竞价期间的技术问题和网络故障等打包式近乎全方位、无死角式服务，并结合电商和网红直播的形式将直播间开到了整个司法拍卖的流程，以吸引竞买人关注和增强网络大众化监管。上海高院出台制度性规定本辖区法院涉及财产司法执行处置的统一报送高院统一由高院以类似摇号的方式确定受委托机构，辖区内各级法院不得私自进行财产处置。“在2011至2014年四年中，上海地区司法拍卖交易额增长近156亿元人民币。”²⁰资源拍卖中心模式将司法拍卖中事项的裁决权与实际操作权的隔离，由上海市高级人民法院以类似抽签指定的方式对受托机构进行确定。上海高院对拍卖机构经常性进行资格审查和问题监管，由于辖区内除上海高院外各级法院对委托拍卖选择机构控制丧失，杜绝了权力寻租的可能，有效回应了社会各界的质疑。

（3）浙江地区：网购模式。在司法改革中，浙江率先尝试与国内网购巨头淘宝网合作，依托网购的广泛关注度和支付结算体系，开创了由法院司法拍卖引进网购优势的新形式。2012年，浙江省高院决定将司法拍卖作为司法改革重点寻求质与量的双重突破，让司法拍卖踏上信息时代的高速路，依靠电商巨头淘宝网网购成功经验与云计算加持，让司法拍卖吃网购的红利，通过淘宝网页展示网拍信息，让10.32亿的司法拍卖市

¹⁹ 肖建国：《法院自行拍卖原则下的司法网拍规则创新》，载《人民法院报》2013年9月5日第5版，第1页。

²⁰ 李晓慧、陈志宏：《我国网络司法拍卖制度的建构》，载《法律适用》2016年第12期，第58页。

场潜力在法拍中海量释放,实现价格为王的拍卖变现最高化,让广大网民、竞买人都来围观、监督、参与网络司法拍卖,让执行财产处置更加公开透明,把为人民服务的宗旨和司法为民写在网络司法的公开透明的各个环节之中。浙江网购拍卖模式的重大创新是“去中介最大化”,²¹没有中间商赚差价,由法院内部组织实施在互联网信息化拍卖平台上面向数亿计网民进行拍品展示和网购式卖货。淘宝网是目前全国最大的成熟网上购物卖货和法拍平台,为司法拍卖提供全方位、标准化的技术保障和辅助配套服务,模拟现实拍卖环境设定流程环节,首先是法院将拍卖拍品推送至淘宝网平台进行法定期限的公示,意向参与拍卖人通过缴纳保证金报名取得竞价资格,通过参加出价人与加价人的激烈竞争决定拍卖标的物的归属。法院参照淘宝商家形式进驻平台,独立制作并向淘宝网推送拍卖信息,并由执行法院法官接受咨询,通过网上竞价并最终完成交付的行为。特别需要指出的是,浙江省法拍模式利用网络信息的广域无限传播和网购普及使用参与度居高不下,凭借开放透明的共享网购信息平台以及高曝光率为市场需求和法拍拍品处置搭建了高速信息化桥梁,将异地同时参拍和参拍时间灵活机动,大量不速之客的参与拍卖使得职业竞买人和串标、围标的风险大大降低。③迄今为止,全国有据可查的是淘宝网入驻法院有1600多家用户遍及28个省市,通过数据查证可知,以2016年5月19日为截至日期,法院在淘宝网的网拍记录竟达到了250000次、拍成顺利交接的标的物有120000件之多,成交率89%,平均溢价率44%,节省佣金等非必要支出30多亿元,交易金额竟有1500多亿元。“即便是浙江模式,也应看到,至少在目前的条件下,委托拍卖或司法拍卖市场化改革也并不会很快失去其存在的意义。”²²

²¹ 百晓峰:《新民诉法第247条与面临“十字路口”的司法拍卖改革》,载《华东政法大学学报》2013年第2期,第119页。

²² 百晓峰:《新民诉法第247条与面临“十字路口”的司法拍卖改革》,载《华东政法大学学报》2013年第2期,第119页。

第二章 我国网络司法拍卖的现状与困境

各地法院纷纷与各大网络平台合作进行司法拍卖的线上活动，²³在经过部分省份的探索试点后，最高人民法院于 2016 年出台了《最高人民法院关于人民法院网络司法拍卖若干问题的规定》（以下简称《网拍规定》），由此确立了司法拍卖采撮“网络拍卖为原则、传统拍卖为例外”的新司法拍卖形态。“司法拍卖兼有公私法属性：即处分与买卖法律性质。”²⁴自 2016 年《网拍规定》发布至今，又出现一些新情况和新问题需要跟进完善。传统理论研究仍局限于司法拍卖的法律性质、法律实施效力、当事人权利救济等固有方面，对于新类型的拍卖物品应该采用什么样的拍卖方式和流程已经成为迫切需要解决的问题。当然，这些问题的解决需要依托大数据的分析来做进一步挖掘和判断。

2.1 我国网络司法拍卖的现状

2.1.1 数据整理

本文数据选取由源城科技²⁵提供，根据源城科技 2022 年 1 月全国司法拍卖报告统计，总体情况如下：我国各地人民法院拍卖资产共 147284 件，成交 28131 件，总成交率为

²³ 本文整理的相关司法拍卖网站包括但不限于：中国法制网、人民法院诉讼资产网、淘宝网、京东网、公拍网、中国拍卖行业协会、天风科技、来拍法服等。

²⁴ 邵明：《民事诉讼法学》，中国人民大学出版社 2007 版，第 596 页。

²⁵ 源城科技由杭州源城科技有限公司创办，于 2017 年 11 月 29 日注册。是一个成员资产监控平台，旨在智能挖掘债务人财产线索；全方位监控司法信息，为不良债务的追偿提供价值线索。

19.10%。其中，总体成交金额超 330 亿元人民币，浙江省成交额最高，超过 45 亿元人民币。²⁶数据具体情况如下：

根据全国拍卖数据统计，因网络司法拍卖的标的物种类繁多，故本文仅选取最为常见的网络司法拍卖标的物作为样本分析，共有五种分别是：商业用房、土地、住宅用房、工业用房、股权，就这五类标的物的网络司法拍卖的轮次和成交情况进行了统计（详见表 2-1），经过整理分析发现：第一，拍卖资产成交额排序前五的资产类型中，住宅用房、土地、工业用房、股权一拍的成交率均超过了 50%。第二，商业用房一拍成交率接近 5 成。

表 2-1 拍卖轮次与成交情况

		住宅用房	土地	商业用房	工业用房	股权
拍卖数（件）		32119	1497	18876	937	1111
成交数	总数	6337	238	1440	168	276
	一拍	3406	146	674	115	162
	二拍	2580	53	642	39	67
	变卖	294	21	89	6	10

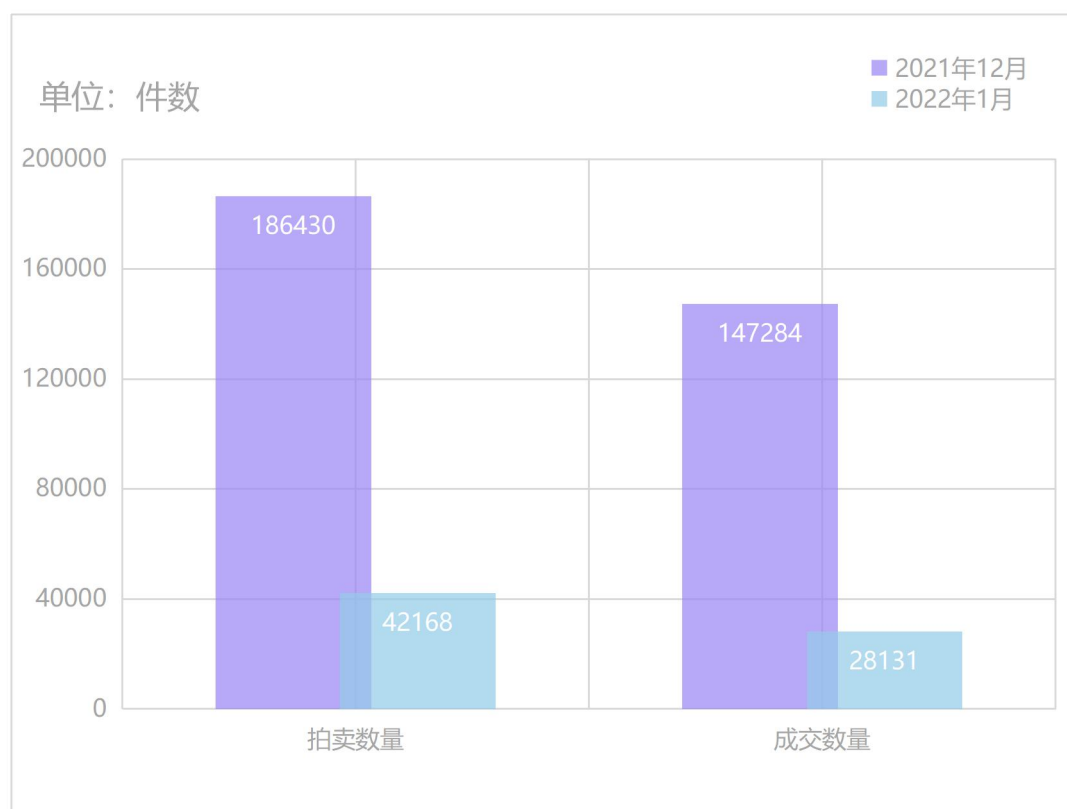
除 2022 年 1 月数据外，将其与 2021 年 12 月环比拍卖数量进行计算，可以得出以下数据整理结果：第一，就拍卖数量环比进行统计，2022 年 1 月份拍卖资产为 147284 件，2021 年 12 月份拍卖资产为 186430 件，环比下降 21.00%。第二，就成交数量环比数据来看，2022 年 1 月份拍卖资产为 147284 件，成交 28131 件，总成交率为 19.10%；2021 年 12 月份拍卖资产为 186430 件，成交 42168 件，总成交率为 22.62%，环比下降 15.56%。除此之外，该报告分析中还涉及到折扣率的环比数据，因折扣率作为本文分析问题的次要数据，所以不再在图表中呈现。就折扣率来看，2022 年 1 月份总折扣率为

²⁶ 源城科技：《2021 年 1 月全国司法拍卖报告》

https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzUyOTUyODAyMg==&mid=2247487325&idx=1&sn=7e31b4ebcadf8367elf9e9eef875df93&chksm=fa5eeae4cd2963f248b22f7dd7f6732f3ebd742b1f27cfffce89fecf0319718fccd33e860d13&sessionid=0&scene=126&clicktime=1646540836&enterid=1646540836&scene=3&devicetype=android-29&version=2800133d&nettype=ctnet&abtest_cookie=AAACAA%3D%3D&lang=zh_CN&exportkey=Aab96PkJ9ivkzHJzzFhB53I%3D&pass_ticket=2eEDOXvsE600eov8WeGv49ImswknfoWK3d%2FC2wP%2BqU%2BreCFc7w59XfXpw5jotWzX&wx_header=3, 2022 年 3 月 6 日访问。

84.09%，2021 年 12 月份总折扣率为 87.76%，环比下降 4.18%。以上数据的对比分析，对于我国网络司法拍卖制度的另外两个问题，即辅助服务与监督救济息息相关，后文将展开分析。

图表 2-2 2022 年 1 月与 2021 年 12 月拍卖数量、成交数量



2.1.2 样本分析

通过表 2-1 可知，在网络司法拍卖过程中，排序靠前的五类资产具有一些共同特点：都是以不动产为主、无形资产为辅，均涉及大额支付交易，都以登记作为对外公示方法。因此对交易的支付方式有特定要求。这从侧面反映出目前我国网络司法拍卖制度中支付方式的单一性的缺口，直接会影响到法拍市场交易的轮次和成功率。此外，通过成交情况还可以解读出目前网络司法拍卖存在司法公示效果瑕疵的问题。根据排名靠前的资产类型均为不动产可以得知，我国法律明确规定不动产需要进行登记，才能发生对外公示公信的效力。这些不动产在网上进行司法拍卖，尽管成交率排名靠前，但在一拍过程中也仅仅是过半的成交率，与现实中进行委托司法拍卖或者自由拍卖的高成交率相比仍有

一定距离。主要原因是线上的不动产交易的登记公示手续无法一次性完成，有时间的投入成本，导致成交率并不走高。

图表 2-2 的数据反映出的问题是，无论从拍卖数量、成交数量、折扣率这三种维度哪一种进行分析，2022 年 1 月份的数值走向较 2021 年 12 月均有所回落，呈下降趋势。这表明，在网络司法拍卖的实务活动中，可能由于一些因素的出现而导致交易积极性不高，挫败了该制度的延展性。通过对实务操作流程的反思，这些因素可能主要来源于两个方面：第一，网络司法拍卖制度正处于起步阶段，还有很多不完善之处，欠缺配套机制进行体系性协调，如辅助服务机制。第二，尽管是司法性质的拍卖活动，但本质上还是一种市场交易方式，所以需要介入相应的监管和救济手段。否则市场乱序引发的不公也会打消交易主体达成拍卖合意的实现。

2.2 我国网络司法拍卖存在的隐忧

网络司法拍卖制度的概念构成十分繁杂，对其内涵和外延的理解既需要各自拆分、精准把握，同时必须保持该项制度各构成部分进行体系化的建构。在执行财产司法处置变现中，合法拍卖、变卖成交的标的物或者过户不能或者交付困难、移交受阻时有发生，往往因情况复杂而产生较为尖锐的利益对抗。“要求网络司法拍卖平台具备网络技术保障，以确保能够顺利迎合网络法拍各环节功能需求，形成一个独立且自我完整的功能体。”²⁷因为棘手的工作难题和突出的涉执信访问题。尽管网络司法拍卖制度解决了强制拍卖一锤能以定音的客观现象，但在拍卖过程中因网络环境的虚拟性、信息杂、个人隐私容易曝光等特征，对其进行网络司法拍卖的信息可信度便大打折扣，其中滋生了一些现实操作方面的问题有待商榷。

2.2.1 交易支付方式单一

网络法拍是一种特殊的交易，虽然本质上是交易的一种类型，但并不非常规类型。毕竟以拍卖的形式促成合同，其显著特征即交付的一次性。拍定人在拍卖合同成立后于约定时间内一次性支付全部拍卖标的物价款。因此形成了支付账户、支付对象、支付形式、

²⁷ 江必新、刘贵祥：《最高人民法院关于人民法院网络司法拍卖若干问题的规定》理解与适用，中国法制出版社 2017 年 1 月版，第 97 页。

支付种类都是在“指定”之下完成的，实践中也没有创新的做法。也就是说，支付的主体只有拍定人。而像国外目前存在多头支付方参与网络司法拍卖，譬如引入保险公司这一盈利性机构来开拓和健全司法网拍市场。单一的网拍支付方式打消了参与主体多元化的积极性，无法满足流动性的司法网拍市场需求。一些很有可能成为拍定人的权利主体由于支付方式阻滞了拍买意愿，从而潜在的网拍消费市场逐渐褪去底色。尤其是关涉到一些标的额大、财产分级程度高的执行财产，很多潜在的买受人的状态只能是心有余而力不足。这也是新近几年司法网拍成交率一直不高的根源。也会出现在拍卖场合一人竞价按流拍处置的境况，那么申请执行财产的主体受清偿的债权将得不到有效保障。²⁸较为特殊的一块是，网络法拍会有保底价格，需对不良资产进行评估，评估也会滋生费用。如果评估机构没有得到严格规范，虚报估价，哄抬拍卖物的价额，那么最低价也会游离于市场价值之外，网络法拍的成交率将永远成为暗河，该制度也会逐渐被内耗。支付方式有部分原因和评估价额的高低有关联，若评估的流程、依据、标准、主体均按照正当程序进行，将之审查备案，那么市场交易的意愿可能会逐渐走强，同时支付方式也会更为灵活。另外，在竞价的过程中无法保障亲临现场实施督察，中间斡旋的保证金保管人第三方线上交易平台也不会形成有力监督。“尤其是涉及到程序层面的立法存在结构性缺陷，保全、调解、非诉、强执等非程序性内容编排的缺失。”²⁹

2.2.2 对外公示效果不佳

除了支付方式外，还有一个重量级影响因子对于网络法拍的成交率具有至关重要的影响，即拍卖对象的信息披露效果。买受人在入手拍卖品之前一定会做好对该拍卖标的物信息的全面了解，包括标的物是否存在物理瑕疵或权利瑕疵。物理瑕疵即标的物的破坏、损耗、新旧程度、功能正常发挥与否等，权利瑕疵主要是该标的物是否归属不明确，存在其他潜在的权利负担等。那么，买受人知悉拍卖物品的讯息一般都是通过拍卖公告得知。线下法拍的拍卖公告通常是由法院委托给拍卖公司来完成的，而线上法拍因为程序简化和便利，通常是由法院自己来完成。这就横溢出一些问题，即司法网拍公告很少会对拍卖的标的物之瑕疵进行“全面”披露，是出于交易率达成可能性的考量。此处“全

²⁸ 张民：《司法拍卖疑难问题探析》，人民法院出版社2016年6月版，第91页。

²⁹ 江必新主编：《强制执行法理论与实务》，中国法制出版社2014年版，第76页。

面”需要区分拍卖物品的性质，看其属于动产还是不动产。动产的拍卖公告主要是看其物理瑕疵是否有所隐瞒，是否存在移转登记的情形；不动产更为复杂，需要查询公告中是否有权属登记、抵押登记、对外租赁、违法记录、司法判决等问题。如果让法院去一一细查这些涉案不良执行财产的过往历史及现状，无形之中增添了其信息披露负担。但是不进行全面披露，对于市场拍买主体来说不失为一种不负责任的表现。因为“告知”是法院作为拍卖发起人的一项义务内容。但是立法上存在弊漏，即法院若不履行该当告知义务也没有任何责任供其承担。利害关系人得不到应有补偿会损益司法公信力，让司法执行的芒硝火焰燃起又消灭。³⁰

2.2.3 配套辅助服务滞后

上文提及，光靠法院独自完成网络法拍工作是不现实的幻想。需要引入相关的配套措施和辅助机构予以完善和改进网络司法拍卖制度体系。但是配套的相关辅助机构也存在一些现实中的梗阻。表现为拍卖平台的捆绑服务行为，存在隐形消费。部分网拍平台打着在法院内部有关系的旗号到处张扬，作为拉拢市场资源的机会。有些还会涉及形式上的辅助性的工作，但没有存在的实质必要，比如电话咨询、材料整理等等。简括言之，在网络法拍辅助服务的配套措施应用上，需要严格监管和规范化。有学者建议，参与网络法拍的各个主体应当各司其职、各谋其事，不能僭越自己的职责权限范围。辅助机构的职责仅限于提供与“网络”相关的竞价拍卖服务，司法执行的主动权还是应当由法院来操持。不能混淆公与私的界限，网络司法拍卖不仅是拍卖，还是司法拍卖，其法律性质奠定了其主体的特殊意涵。即使网络平台受托于司法机关，也必须在受托事项范围内活动，抓准自己的工作中心和行为范畴。但也有学者表示，司法拍卖的辅助机构实际上是法律市场化的产物，是执行权限的社会化，其受委托的同时承接了公权力的要素。³¹那么，司法拍卖辅助机构的权限限度在哪目前从法律规定中无从得知，需要进行进一步解释和细化。

2.2.4 监督救济机制缺失

³⁰ 张民：《司法拍卖疑难问题探析》，人民法院出版社2016年6月版，第120-121页。

³¹ 苏福、郑荣聪：《论网络司法拍卖辅助工作机构的定位及管理》，载《法律适用》2017年第21期，第93页。

从委托拍卖到网络拍卖，法院所扮演的角色发生逻辑性转化。委托拍卖中法院扮演的是上帝视角，自上而下监督并审视那些专业的拍卖机构运行。法院也不会直接接触到案涉不良被执行财产，司法权力的触角还处于收缩状态。当进入网络拍卖模式后，法院的角色从上帝视角变成了国王视角，从一个监督员的身份转变为操持者。“由于机关本身由主体构成，具有趋利避害本能，追求机关内部发展动机不会伤及自身利益。”³²当法院成为被执行不良财产的直接处理主体时，权力的爪牙开始伸向周围。在角色转换中，出现了一个明希豪森困境，即原先的法院来监督拍卖合同关系各方主体的行为，现在法院加入到拍卖合同关系中，自己成为了被自己监督的对象，如同抓着自己的头发把自己从泥沼里拽出来。这种自我监督的可行性和必要性存疑，很有可能成为权力寻租、司法腐败滋生的温床。因之，可以说在监督措施方面，网络法拍制度陷入了自欺欺人的死循环，需要在制度设计上重新排整，建立一个有效且长效的监督关系。

网络法拍不同于委托法拍的一个显著点即其主体的多元化。主体多元也会再生出利益的多元，利益多元的结局就是A利益与B利益与C利益乃至无穷尽的主体之间的利益存在反复横跳的状态，如何平衡不同利益成为棘手问题。通过司法的实践不难发现，网络法拍中波及到的每个主体都会存在权利救济不力的问题。譬如，案外人的财产被错拍、误拍、乱拍现象，其与买受人之间形成掣肘，究竟该保护谁的权利。不幸的是，在网络法拍结束后若案外人才提出执行异议诉讼，是没有法律依据作为保障的。还有买受人在购得拍卖标的物之前存在极高可能获得不完全的物品公示信息，而法院一纸免责声明导致出现瑕疵无从救济的窘境，从而打消了潜在买受人参与网络法拍的积极性。还有优先购买权人经常被忽视，没有被通知到参与竞拍的问题，此种行为（网络法拍）非出于主体自愿性处置。在该行为实施过程中，不必考虑是否存在优先购买权人的问题。³³

³² 百晓锋：《新民诉法第247条与面临“十字路口”的司法拍卖改革》，载《华东政法大学学报》2013年第2期，第117页。

³³ 王利明主编：《中国物权法草案建议稿及说明》，中国法制出版社2001年版，第53页。

第三章 网络司法拍卖困境的原因分析

上一章根据大数据分析阐述了我国网络司法拍卖在实务应用中出现的制度困境，列举了困境中具体存在的一些问题。本章对其进行理论上的反思和检讨，网络司法拍卖流程中不仅会涉及到公法的内容，也会触及到私法的部分，因此在《公司法》接轨中，难以避免主体利益之间的冲突与矛盾。另外，网络司法拍卖制度最早并不出现于我国，作为一种拿来的制度需要结合中国的实际经验变通适用，但就目前存在的问题来看，网络司法拍卖交易数量和成交数量并不可观，这是由国家动能不足所致。这两方面的思考重视导致当前我国网络司法拍卖制度出现困境的重要原因。

3.1 网络司法拍卖中的利益衡量标准混乱

“法律的表达方式意在为不同权利关系主体提供利益联结的框架，体现在具体诉讼中就是诉求的表达。”³⁴网络电子司法处置快速拍卖其实质是多方主体参与的活动，法院介入市场成为交易主体的一方，与互联网平台进行协作，以物联网拍形式调处配置诉讼资产。在拍卖标的物的移交过程中，不可避免的会陷入各方利益主体的激烈对抗状态。

“法律关系的不稳定是由利益纷争造成，而利益纷争在法律以外空间处理的不妥善会使得权利主体诉诸于‘诉’的形式讨个公正说法。”³⁵从前边的数据可以看出，由于拍卖标的物大多数都是为土地使用权、房屋等市场价值数额比较高的财产，其所牵涉的利益众多，因此在标的物移交的过程中，申请执行人、被执行人、买受人、承租人、占有人不同法律关系主体之间存在针锋相对，难以调合的问题，矛盾时常会激化，对于标的物的稳定与安全性造成威胁。并且，网络司法拍卖并不是一项纯粹的私法上的交易活动，不单单是由民法以及相关的私法规则来确立。也会涉及到执行过程中的执法主体等行政法所规制的内容。因此，在公私法交叉的共同作用下，很难确定以一个什么样的标准去

³⁴ 谢晖：《法哲学讲演录》，广西师范大学出版社2007年版，第389页。

³⁵ 胡玉鸿：《关于“利益衡量”的几个法理问题》，载《现代法学》2001年第4期，第32页。

衡量不同主体之间的利益关系。目前，我国既有关涉法拍规定与更新的《民事诉讼法》中含括的财产查扣存在出入，对于查扣的诉讼财产而言，被执行主体承担责任的范围优先适用法拍。而《拍卖法》中对于拍卖主体的资格要求十分严格，商业拍卖行为进行了严格约束。通过两项法律对比可以发现，法院系统具有相当的选择权，即可选择自行拍卖的途径也可选择委托他方资质健全主体实施拍卖活动。因之，不难看出立法者在设定拍卖规则时为司法机关预留了“自决”的空间。这个自行裁量的空间也就是利益衡量标准不统一出现的原因所在。

3.2 网络司法拍卖中的利益衡量因素复杂

除了上述利益衡量标准混乱的理论根源之外，网络司法拍卖出现利益冲突的另外一层原因就是利益衡量时对于衡量因素的考虑不全面。虽然该类案件有一定的规范依据，但在实际操作中会忽略掉诸多因素的考量。根据最高院发布的第125号指导性案例中的裁判要点可以得知，法拍通过网络的方式并不意味着像普通拍卖那样是一个意思自主的交易行为，因为交易主体自身的特殊性征，其带有一定的公法底色，拍卖行为本质上是强制执行措施的范畴。通常意义上的拍卖行为是市场交易的一种意思自治的手段，而司法拍卖介入了公权力的因素，这会导致利益衡量的因素混乱，既具有公法上的因素也包含私法中的因素。公法上的因素主要是指，在诉讼中积累的责任财产，即冻结、扣押、查封等凝结的财物经由法院强制执行的司法过程而参与到市场化中，以网上拍卖的形式换取相应对价来清偿债务人所欠债款。司法行为与私法行为交织一起。然而，与之不同的是，私法上的因素并未将法院视为公权力机关的代言人，而是祛除其行政机关的社会角色，仅关注其表面呈现的作为合意主体所达成的“物——钱”置换行为，即拍卖方与竞买方、委托方与受托方、第三方平台等主体间建立拍卖合同法律关系的场域。公法主体与私法主体两者之间本身就非平等的法律关系。“由于复杂性的价值理念和利益诉求，不同类别或者性质的多元利益与价值的存在，使得采用单一的通约化标准进行利益衡量并不可取。”³⁶因此在网络司法拍卖过程中，要对这些方面的因素进行一个整体的利弊权衡。

3.3 网络司法拍卖资源的提取能力不足

³⁶ 梁上上：《利益衡量论》，法律出版社2016年版，第81页。

除了公私法接轨语境下利益衡量的理论反思之外，还可以从国家能力理论入手去分析网络司法拍卖制度产生困境的原因。国家能力理论由美国政治学家米格代尔提出，其观点主要倾向于“社会中的国家”治理范式。“法律的基本功能是创造激励。”³⁷米格代尔认为：“国家、社会、群体、组织都具有一定的流动性，在构成、策略、支撑体、规范、功能等诸方面都会时刻产生变动，在变动中调试与融合。”³⁸这一点充分的说明了具有公私法交融性质的法律制度在调处冲突问题时应该注重平衡“国家—社会”之间的互动与沟通功能。这种功能具备的前提是为公权力的国家需要具备一定的动能，即社会资源的提取能力。提取能力在网络司法拍卖制度中表现就是作为公权力机关代表的人民法院对拍卖标的物这一社会资源资源的掌握情况。提取可以分为两个步骤，即控制和吸收。这两项步骤分别对应的是自然地理资源和社会人文资源。自然地理资源是一种硬资源，具有固定型、消耗性、非可再生性、物质性等特征，控制自然地理资源要遵循尊重自然的基本理念，考虑生态环境的可持续发展性。不能以需求和利益为导向无限制、无节制地进行提取。与此同时，不可否认标的物不仅限于有体物，一些无形资产、新兴权利的客体、具有使用价值和财产价值的抽象利益是否能够作为网络司法拍卖的对象，值得思考。

3.4 对网络司法拍卖行为的规制能力不足

国家能力的永续动能支撑靠长期主义精神维系。长期主义是一种为适应信息时代瞬息万变的情况而产生的战略对策，体现在各个领域：经济、政治、外交、文化、宗教等层面都存在其功能负载。长期主义的维系手段主要靠规范的强制力，因此其适用具有通约性、内聚性和层累性（在发展中完善）的特征。网络司法拍卖制度解证了宏观人口存量的超大规模组织的长期主义精神的制度优势。长期主义具有凝聚、汇集资源的效果，但是在追求量的积累的过程中若不注重度的把握，势必无法完成质的目标。所以，应当对国家动能中的规制能力进行检讨和反思。

³⁷ [美]波斯纳：《法律的经济分析》，蒋兆康译，中国大百科全书出版社 1997 年版，第 345 页。

³⁸ [美]乔尔·S·米格代尔：《强社会与弱国家》，朱海雷译，江苏人民出版社 2009 年版，第 127 页。

第四章 国外网络司法拍卖制度的域外镜鉴

4.1 英美法系的网络司法拍卖制度

美国是网络司法拍卖的应用较早的国家之一，关于国内制定了较为规范完备立法条款等，其国内《统一商法典》第九条的内容这样写道，“如果债务人无法偿还到期债务的，债权人可以商业合理方式拍卖担保财产”。³⁹这里所要特别指出的是所谓“商业合理方式”的标准界定最重要的内容是处置期限、场所、通知拍卖公示信息、办法等有关事项。网络司法拍卖在美国的各个州法院可谓备受争论，一部分州法院不主张网络拍卖，观点是不能以最高价出售被执行财产，不公开的拍卖有时效果也不错。一部分州法院解读《统一商法典》的条款内容为具备“合理性”前提下可将不良资产予以拍卖。网络拍卖的形式不应全部一概否定，其精神奥义取决于手段的合理，并且是一种内在合理性的激发，而非浮于表面。⁴⁰，所以不分情况的对网络司法拍卖进行全盘否决式投票是不理性和不理智的。联邦制定的法律条文关于网络拍卖不仅仅只有统一商法典第 2-328 条中规范了拍卖是什么、参拍各方可以拥有的权利、必须担负的义务与出现问题的法律援助，不同的州对拍卖活动规制也有不同之处。⁴¹2003 年前后，美国法院开始在案例中逐步确立适用司法拍卖程序的规则。在办理破产程序中这种情况较为常见。之前出现的一起拍卖拖拉机的执行案件，法院判例中确定执行中选用的拍卖交易媒介平台是当地专职网络电子司法处置拍卖快速兑现平台，且法院执行方通过公示拍卖信息等方式履行了应尽的义务，站在商业合理性的角度完全有正当理由支持该次拍卖行为。以俄亥俄州的典型案例为例，争论质疑的是一起发生在 2017 年的执行案件，产生不同意见的焦点是该州州法典关于公开拍卖程序的规定是否同样适用网络司法拍卖，在这起案件中网络司法拍卖

³⁹ [美]美国法学会：《美国统一商法典及其正式评述》，中国人民大学出版社 2006 年出版，第 39 页。

⁴⁰ 吴俐、陈兆顺：《“网淘”司法拍卖品程序的理论与完善》，载《公民与法》2015 年第 3 期，第 12 页。

⁴¹ 例如，田纳西州无需资格准入证明，而伊利诺伊州的主体适格标准为官方许可的营业证，并且还须以电子刊登形式公布拍卖资产的全面信息。

作为新兴的拍卖处置行为其透明、公开、快速的处置办法被俄亥俄州法院认可和支持，基本与商业合理性原则相符。之后不久，法院在 LLC v.Wilmot Farming Ventures 案件审理中，法院再次以履行到了商业合理性原则在美国奉行判例的判例支持该项主张。在不断的网络司法拍卖案件审理中网络司法拍卖不断丰富和发展，不断普及和常态化，并在美国资产处置中占有非常重要的地位。

4.2 大陆法系国家网络司法拍卖制度

4.2.1 德国网络司法拍卖制度

《德意志联邦共和国民事诉讼法》第 816 条规定，拍卖地点依照约定优先，若未约定则在扣押财产的地点进行，此外还可以在法院执行的相关部门所在地进行。”⁴²这一规定条款为司法拍卖之场所提供立法支撑。具体到执行环节，要根据执行的不良资产之属性区分拍卖形式。即最常规的动产（有形）与不动产（无形），在立法中逐渐纳入新型拍卖客体。司法拍卖听审制度被老牌资本主义国家的它在 2007 年引入国内，此后相当一段时间事后监督措施在德国法拍中发挥了巨大作用。此项立法内容表明，今后在德国参与司法拍卖的意向购买人获得了法拍終了之后，可以通过事后监督举措反映自己的不满与正当理由，执行的民事裁定书将以意向参拍者的反馈意见作为执行阶段生效文书制作的重要参考。如执行阶段生效法律文书拒绝自己的正当意见，想要试图改变文书对自己不利内容的，可以依法上诉。⁴³

4.2.2 俄罗斯网络司法拍卖制度

法拍领域的规范专业化始于 2002 年年初的俄罗斯立法。该法规规定司法拍卖的组织者要在拍卖开始前一个月但不早于两个月公布有关拍卖会的各项信息，包括拍卖会的时间、地点以及拍品的介绍、起拍价格。此外，对于竞拍特殊拍卖品竞拍人还要进行严格的审查，比如除了验证法人资质外，证明的相关文件毫无疑问也是必备的，证明其法人资产没有隐瞒其处于将获正在破产、被重整以及处在处理自身剩余资产的情境中。随

⁴² 刘汉富：《德国民事诉讼法（第八编强制执行程序）》，载《国际强制执行法律汇编》，谢怀栻译，法律出版社 2000 年版，第 43-44 页。

⁴³ 江必新：《比较强制执行法》，法律出版社 2014 年版，第 180-191 页。

着俄罗斯改革的推进，司法拍卖在其国内也是迅速更新换代。在其国内的期刊、网站公示还能经常看到其国家国有资产管理局进行旧模式拍卖的影子，但是富于冒险的俄罗斯人在网络电子上拍卖平台的大胆创新也是有声有色。但不容置疑的是，其网络电子上拍卖平台有相对严苛市场交易允许进入条件，购买意愿的竞买不强实力稍差的参与拍卖人复杂繁多的资料准备移交审核阶段和高额押金缴纳阶段就被关在大门之外。不宁唯是，俄罗斯的司法网拍制度尚未熟稔，处于初期摸索过程。

4.2.3 日本网络司法拍卖制度

受资源与地缘限制，日本的司法网拍制度相对保守且详尽，尤其注重不动产的法拍。其在《民事强制执行法》第134条、第135条的规范中暗含着相当透明的不动产司法网拍交易规程，包括信息公布方式、竞价幅度对比、低价报价、招投标期等。流程细节十分完备，执行官在公开的场合，把邮寄来的买受人的申请一一揭标，以最高的价额决定买受申请人。⁴⁴日本国内多位执行事务专家在来华交流时表示快速兑现申请人的金钱利益是国内奉行的首要原则，说到底就是要采取一切办法和途径实现社会财富资源的应有分配。尽一切可能帮助胜诉一方实现应得利益，民众将会更加支持和拥护政府和司法改革，将更有利于社会发展和稳定，这也是立法者的立法初衷，同时也促使诚实信用的社会法制观的形成。⁴⁵特别须注意的是，日本以逻辑倒挂的方式设定了出售保全处分规则，在时间上为执行不良资产清楚了权属障碍，从而提高司法网拍的成交率。⁴⁶

4.2.4 意大利网络司法拍卖制度

通过翻阅、搜索意大利的立法方面的规制，《商事纪律改革法》将在国内进行网络司法拍卖设置为法律禁区，从法律层面杜绝网络拍卖在其国内的发展，任何形式的网拍都将被视为触犯此法第18条的明文规定，并将追究违法者的法律责任。意大利多数立法者和法院执行部门凡涉及社会公众利益，都必须慎重对待不容任何形式上的差错，恰好网拍通常被认为是社会公众的一部分，所以立法和司法执行者要求进行严格监督在众

⁴⁴ [日]竹下守夫：《日本民事执行制度概况》，载《人民司法》2001年第6期，第52-56页。

⁴⁵ 江必新：《比较强制执行法》，中国法制出版社2014年版，第168页。

⁴⁶ 赵玉东：《不动产司法交付难之破解》，载《人民司法》2020年第19期，第99页。

人监视下达成有形的市场交易行为，达到众人见证之目的，私人性质的拍卖除外。一经发现不端违法，《公共安全巩固法》和《商事纪律改革法》的大额罚款处罚将不可避免，此举就是要狠狠打击违法者以身试法之行为。⁴⁷由此可知意大利公力执行中网络司法拍卖中是不存在其生存发展的土壤的。

⁴⁷ [美]美国法学会：《美国统一商法典及其正式评述》，中国人民大学出版社 2006 年出版，第 39 页。

第五章 网络司法拍卖制度体系化完善路径

司法拍卖制度走向网络化得益于大数据时代技术的精进。截至目前，与司法拍卖相关的各种法律法规相继出台，但总体上存在的弊漏在于规范时间跨域大、历经多次修改调整，但尚未型构出一个系统、完整的网络司法拍卖制度体系。根据既有规范的铺就，以及在实践中审析出的社会前景效应，有必要对其进行补偏救弊，从而探索出网络司法拍卖对于不良资产的配置功能和底层逻辑。质言之，本文余章将以司法机关的视角为索引，针砭上文网络司法拍卖中存在的痼疾，拟撷取各项问题之敞口，在贯通理论方法的基础之上平情衡理，深窥制度层面可供参酌的完善方法，希望能为网络司法拍卖制度的趋完化提供思路。

5.1 理论层面：网络司法拍卖制度的理论重构

5.1.1 利益衡量自创生：综合相关因素考量

尽管网络司法拍卖有诸多规定，但利害关系的相当性确立受到众多因素的影响，这些因素包括但不限于：其一，关于实施网络司法拍卖的主体的特殊性。《拍卖法》第3条规定了网络司法拍卖的主体，对于该主体应当予以特别注意的是，其身份的公私双重属性，因此网络司法拍卖并非纯粹的私法交易行为，其中渗透了些许公法上的强制力因素，在财产执行这一公法上的行为与拍卖这一私法交易之间形成了结构性耦合的关联。由此，拍卖程序的启动并非完全绝对的由当事人的自我意志来实现。拍卖是一种强制行为，不以财产的所有权人意志为转移。所以，其实主体的特殊性表现在由公权力主体去实施私法行为。其二，从发起主体观察，公权力机关是该种交易类型的发起人，但是具体与哪一第三方主体建立拍卖合同关系，申请执行方有选择的权利。这似乎又回到了意思自治的规制路径上来。具体个案中，司法拍卖的实操和控制特定执行标的的工作，是

需先由法院执行的部门对申请执行方主体的意愿进行征询。原则上法院并不干预。以上两项是在网络司法拍卖中利益衡量主要考虑的因素，此之外还有其他一些因素需要结合具体个案斟酌，社会效果因素中的一人参与竞拍的效力问题、一拍未成交以及再次拍卖的因素，公共政策因素中的竞价模式与竞价时间的问题等，都需要纳入到衡量因素范围之内。

5.1.2 国家动能自进化：强化提取与规制能力

按照社会治理的发展历程，中国经验的形成得益于一种治理观念的转变——是由民众服从转向民众参与。所谓的“集中式动员”只是前阶段的治理经验，而步入现代化的中国经验经过不断地总结与改良已经成为一种“自进化”的治理模式。“目的是全部法律的创造者，造法工作的目标旨在实现某种客观情势上的主观动机，即法律规则的制定均有章可循，该‘章法’便是其背后雪藏的目的所在。”⁴⁸依据米格代尔的观点，国家强力的控制场域可发挥出极大地震慑作用，最为明显的就是死刑的运用。通过让社会主体服从来实现权威的稳固性，但这仅为国家能力的初级表现。当下评判国家能力的标准有所改观，以个体的参与性、群体的认同性、社会的可接受性等是国家能力变强的高级表现。也是当前中国经验自进化的治理模式优异性的体现。

规制作为具体的制度安排，是公权管领力的体现。其自身包含着某种程度的干预和约束的意思。国家的规制能力意为公权力应用宏观的对策限制微观主体的行为，这就难免在限制过程中产生一对对抗力量。规制也可以理解为一种社会治理的方式，它存在于严格和宽松的形容之间。一方面为了避免过度自由带来的松散无序状态，另一方面在于调和过度限制带来的紧张感。网络司法拍卖中的国家规制能力主要体现为两点：社会规制和经济规制。社会规制需要人民法院利用自己的强力对处于弱势地位的主体予以保护。这样的规制试图保护弱势方远离危险、及时止损。经济规制需要人民法院介入市场经济设定资质或许可、控制市场价格，以免出现可控的交易风险，主要是在行为监督和资金公开上，以确保社会财富流动的保险和安全。

5.2 制度层面：网络司法拍卖制度的体系构建

⁴⁸ [德]鲁道夫·冯·耶林：《为权利而斗争》，郑永流译，法律出版社2012年版，第78页。

5.2.1 创新网络司法拍卖多元支付方式

网络司法拍卖支付方式单一，竞买成功后需买受人一次性付清全款的普遍将一部分有竞买需求的竞买人阻碍在网络司法拍卖的大门之外，大大降低了网络司法拍卖的成交率和溢价率。根据实际情况完善适应我国网络司法拍卖实际的多元化支付方式是释放网络司法拍卖竞买潜力的关键。

部分司法网拍的标的价值畸高，竞拍者未必能够一次性支付全额拍款。鉴于我国目前借贷制度在市场交易中运用熟稔，部分地区法院也逐渐援引“按揭贷款”的形式来丰富网络司法拍卖的支付方式，强韧了财产价值高的网拍标的资金短缺的短板。但仍有疑虑有待解决，在运用按揭贷款时，通常以分期的方式完成，司法网拍只有在竞买方结清尾款时才算执行完毕方可交付裁定文书。而向金融机构进行按揭贷款的手续不允许抵押人不具备所有权就发放贷款资金，所以贷款登记程序出现了“钱一权”顺序矛盾，法院司法拍卖要求先钱后权，金融机构贷款必须先权后钱，形成对垒。针对这一痼疾，可以尝试再次引入担保主体的方式，譬如保险公司、专业担保机构、预告登记等形式进行承保。有明显抵押条件的网络司法拍卖在抵押贷款时很好解决，没有抵押贷款条件的拍卖标的物才是我们要考虑的重点，如何与银行、网络司法拍卖平台建立对无产权、尚不具备办证条件或根本不具备抵押贷款条件的房产、房屋及基于现状下建在集体土地、承租农户承包流转经营用地上的地上建筑物、附着物，这些拍卖标的虽然不具备或暂不具备贷款条件，但具有一定期限内的使用价值和收益，这些拍卖标的物如何引入、建立、规范贷款机制才是彻底解决拍卖财产不能处置的关键。同时也要建立风险控制管理配套机制，解决在网络司法拍卖贷款中的风险管控。网络司法拍卖的贷款的广泛应用和推广是解决网络司法拍卖中竞买人一次性支付能力不足从而消减参与网络司法拍卖积极性的关键举措。

5.2.2 优化网络司法拍卖透明公示效果

网络司法拍卖的瑕疵公示制度化是保障网络司法拍卖进行的关键环节。大量的法院拍卖房产的后遗症在拍卖成交时体现出来，一定程度竞拍人产生了法拍房就是问题房的错误认识。主要原因是拍卖标的物公示存在瑕疵、关键信息存在表述模糊不清晰的情况，

以致出现房产拍卖纠纷时各方推诿扯皮的情况时有发生，一定程度上影响了网络司法拍卖参与的积极性。因此强化制度导向，形成高效、透明、真实的拍卖公告公示制度，使竞买人了解最真实的拍卖标的实际情况对于网络司法拍卖的蓬勃发展是十分必要的。

形成制度化的网络司法拍卖瑕疵公示制度一方面需要法院执行部门、纪检监察部门强化对网络司法拍卖的监督管理，另一方面需要各方面的全力协助，提供更加精确的拍卖标的物瑕疵信息机制，形成高效、规范的网络司法拍卖标的物信息披露制度，并逐步优化和完善。具体思路是涉及房产的由房产部门、物业部门、开发商、村居委会或房产所属或控制支配部门针对房产进行普查及调查，形成统一的信息汇总，最后在网络司法拍卖中进行披露拍卖房产的信息。涉及车辆的由省级法院牵头与与公务用车维修保养机构、车辆 4S 店建立合作，以免费或 100 元左右的服务费对车辆出具现状调查表，在网络司法拍卖公告中进行披露拍卖车辆的真实情况。网络司法拍卖瑕疵公示制度化的核心就在于克服各方不想承担责任，不积极作为，相互推诿扯皮的现象，形成通达顺畅的网络司法拍卖标的物调查、反馈、汇总制度，力求以最真实的将拍卖标的物以最公开透明的方式呈现在竞拍人面前，既不在拍卖公告中夸大瑕疵使竞买人降低竞买欲望，又不在拍卖公告隐瞒拍卖标的物瑕疵使买受人产生不应有的误解。

5.2.3 提振网络司法拍卖辅助服务据点

在法院主导网络司法拍卖的背景下，为解决法院网络司法拍卖力量的不足和使网络司法拍卖向制度化、高效化、规范化、专业化发展提高涉执行案件资产处置效率和压缩网络司法拍卖间隔用时和总用时，法院在网络司法拍卖实践中引入市场化机制来增加网络司法拍卖的活力、积极性和广泛宣传性，加快执行中可供执行财产的处置效率。“司法网拍的辅助性工作尽管在整个流程内并非发挥主导性功能，但是也不容小觑。其运作状态直接关乎网拍交易的流畅程度。”⁴⁹基于网络司法拍卖辅助服务的实践中市场的盲目性、滞后性、自发性、逐利性，网络司法拍卖中出现了一些问题，需要根据实际情况出台规范性文件来完善网络司法拍卖辅助服务的行为形成机制性运行规程。

在网络司法拍卖辅助服务机制的完善中，一是需要省市区人民法院收集因网络司法

⁴⁹ 苏福、郑荣聪：《论网络司法拍卖辅助工作机构的定位及管理》，载《法律适用》2017 年第 21 期，第 98 页。

拍卖辅助服务方面运作痼疾，辅助工作并非无足轻重、可有可无，运用的好则是锦上添花的效果。因此针对该流程中存在的痼疾进行穿凿和纾解，深度检讨试点教训总结经验。二是针对网络司法拍卖的收费问题，据向有关网络司法拍卖机构咨询，标的物按拍卖起拍价进行收费，100 万以下 5%，超过 100 万的部分 1%，照此标准一套房产的价值大概在 100 万元左右，大概辅助服务费是 5000 元，加上一般评估费 3000 元-4000 元大概执行成本在 8000 元-10000 元，是法院诉讼费的十几倍，对法院的原告来说是一笔不小的诉讼成本，无疑大大加重了申请执行人的执行负担。三是如果法院在网络司法拍卖中以提高成交率作为考核指标，势必使得被拍卖的不良资产不能够以应有的通常情形下的市场价格折现。据实务了解，法拍物的成交价格一般要低于其平均市场价，大约评估为其平均市场价的七成左右，折算较为理想的一拍即成的价格标准。如果一拍没有成功，流入二拍环节则会再次折价三成左右，相当于半价卖出。一旦操作不当，容易给被执行人造成重大经济损失，从而引起涉执信访案件。

因此制定规范、高效、透明，责任分工明确的网络司法拍卖辅助服务拍卖机制是规范网络司法拍卖行为的治本之策。需要更加便民、低廉的网络司法拍卖成本和克服市场经济自发性、逐利性的不良倾向的网络司法拍卖机制约束。

5.2.4 畅通网络司法拍卖监督救济渠道

（1）加强法院层面与检察院层面的监督。要强化、落实人民法院执行部门、纪检监察、检察机关等公权力行政主管部门和第三方主体如网络服务提供方、司法拍卖辅助机构之间的监管互动关系。针对网络司法拍卖中易出现的“权钱交易”、“权利寻租”、“内幕交易”、“监守自盗”等违法违纪违规行为，要建立流畅、通达、透明的网络司法拍卖违法违纪违规反映、监督举报与反馈机制，做到件件有调查、件件有核实、件件有结果。

在法院层面的监督上，因为法院是网拍的发起主体，因此监管应当从源头开始做起。源头出现疏漏，会滋生大量腐蚀性、权力滥用现象。具体对于法院网拍的审查制度要贯穿于网上拍卖的各个环节，对其进行正向调节。首先是对于法院工作者在拍卖过程中实施行为的监督与检查，其次是法院对第三方主体即平台服务提供方的监督和检查。能落

实到参与拍卖活动中的全部主体都受监督，达至监督全覆盖的效果。那么这里需要运用技术手段辅助实现，即因为是线上拍卖，可择取远程监控试听的方式对拍卖流程和运行状况进行实时把握。尤其在竞买环节，系统的设置、当事人信息的填写等细节都应当进行合理优化。在拍卖完成后保留好交易过程中的信息，方便日后产生纷争作为证据使用。准此以言，法院的监督工作可从这几方面着手：其一，在网络司法拍卖中注意保护不同主体的个人信息和隐私、商业秘密等。特别要注意担保主体的个人信息的维护和保密工作，防止出现串围标的恶果。其二，在网络上进行拍卖总会触及到现场勘验的环节，集中勘验时要合理涉及流程和防范措施。其三，在网上进行司法拍卖，包括普通拍卖在内都会牵涉到的一个问题就是需要填写海量电子信息，其中包括自然人个人的、法人组织公司的等，监督的内容应当含括这些主体信息收集、获取、利用的方式是否合法合规，若存有盗用、冒用、非正规使用、篡改、泄露、商业利用等法律不允许发生的情形时，应当按照与网络信息保护相关的规定进行处置。

在检察院层面的监督上，检查机关的主要职责在于监督，得益于更新的《民事诉讼法》强化了检查机关这一职责，由此，在司法网拍场合下要更加充分利用好检查行政主管部门对于法院执行的监督功能。可以从不同面向来修润检察院的监督职能：其一，增扩司法网拍的监督对象。需要被监督的拍卖主体传统的是法院、被执行财产的主体、竞买人。而网络法拍介入了更多主体参与到该活动中，包括网络服务提供方、辅助工作的一些社会机构。因为这些市场交易主体已经不再单单只是从事私法行为，已经步入公法活动中来，即私法主体突破了自己的行为领域承载一定的公法任务。并且这些主体由于在网络上比较活跃，虚拟性强，存在主体虚位的隐患。这些都决定了司法网拍流程中检查机关应当对监督对象的范围进行扩大化处理，才能实现监督的全面性和完善性。其二，检查监督工作不能盲目扩大，应当有的放矢，区分重点监督和一般监督。有重点监督必要的往往是涉及到执行的不良财产标的额价值较高的那一部分，以国有、集体资产的拍卖为典型，应当对这些领域进行严格的把控和限制。另外，在最容易出现纰漏的程序上要进行补缝，譬如，拍卖过程中合同方进行低价交换、竞买人的资质是否合格、公开竞价时是否提前有暗箱操作等，需要检查机关对这些重点环节予以严查。其三，监督不是一蹴而就的，检察机关在行使监督职能时需要择采合理、正当、合规的手段，最为常见

的就是检查建议、限期整改。但除此之外,还可以根据网络监督的特点以网络检查公告、抖音检查工作预告和汇总小视频、信用等级评分等方式监督规范拍卖活动,从事前、事中、事后对网络法拍互动事实全方位立体化监督。

(2) 合理对案外人、买受人、优先购买权人进行救济权配置。

①配置案外人的救济权利。网络法拍波及的主体范围要远远宽于普通法拍主体,其中会有部分案件与案外人有关,当涉及到案外人的利益时,要全景式考察案涉全部主体的利益进行判断,确保不遗漏任何利害关系人的权益。也需要区辩不同情形作出决策,若案外人的财产被法院错误查、拍、扣是在网络法拍之前,可遵照更新《民事诉讼法》中第 227 条提起执行异议之诉,选择中止该网拍或者驳回该异议。执行异议之诉的程序优势在于案外人还可以申请再审予以二次救济。因为开始网拍活动前期,标的物还没有完全落入他人的权属中,案外人可以更好地锁定自己的合法权益。网拍结束后,执行标的物已然发生移转,此时案外人的权利并无明确的规范予以保障,纠纷未决易产生权利冲突。若时间节点在网拍活动结束后,可以比照类似的制度——物权返还请求权或不当得利返还请求权,此处为拍卖价金返还请求权,对案外人来说相当于将其视为一种不当得利,但对于拍定人来说是合法交易行为。此时要考虑债的相对性,即被执行人作为中间过度主体,拍卖了的标的物对被执行人来说既是一种不当得利,也是一桩合法交易,只是其面向的主体不同。所以,有必要赋予案外人这样一项救济权限,因为标的物归属于执行债务人是网拍活动开展的正当基础。但有特殊情况需要特别注意,即若存在生效法律判决并且被拍卖的不良资产并非归属于被执行人,那么不够成错误拍卖。在买受人与案外人的权利冲突之间,法律的天平应当倾向于维持市场交易秩序的稳态和司法权威。但并不代表放弃案外人的利益于不顾,以其他途径为案外人开辟救济途径来合理规避权利主体的利益冲突未尝不是一种好方式。

②配置买受人的救济权利。网络法拍中买受人需要救济的场合主要表现于公告程序和声明免责方面,这两点是拍卖法律关系中法律责任构成的两大特征。人民法院按照《网拍规定》第 13 条、第 14 条特别提示,只要具备对外的公告声明,则可豁免瑕疵担保责任。这也是网络法拍受制于行政强制性的弱点。兹举例以释明,倘若某 A 购买了一处网络法拍房,在拍卖交易结束后,某 A 办理过户登记的过程中需要承担价格高昂的税费。

实际执行时法院相关部门仅告知了某A作为买受人须承担税费,但是税费金额没有告知。那么由此产生的溢出费用该如何处理。仅举这一个案而言,属于法院工作人员的失职,没有全面告知和披露拍卖的不良资产上存在的不利负担,有故意隐瞒拍卖物瑕疵之嫌。此种消极损失并不应当由买受人来买单,而是根据公平原则由法院对该瑕疵担保问题进行责任的承载。告知义务应当是法院在进行网拍时必须履行的事项,对于“告知”的内容和要求应当详尽予以规制。不能只唯“促进交易达成”的目的而不注重交易质量,从而损害无辜主体的正当权益。当然,法院也不可以在网拍中消极懈怠,懒于调查被拍卖财产的情况,而只是发布公告了免责声明就甩手不管,不利于拍卖交易市场的信息对称性。通过严管法院的告知义务和信息全面公开来实现买受人的权利救济,保证其合法权益圆满实现。

③配置优先购买权人的救济权利。在交易行为中,通常会出现多个买受人的场合。拍卖市场已经不再是单纯的拍与不拍、买与不卖的问题,而是在多个“拍”“买”行为中排次序。这就产生了优先购买和劣后购买的同属于“买”的竞争序列中。在司法网拍中,优先购买权人需具备一定购买资格,该资格需经权威机关确认才能进入到竞拍场域。然而,实际操作中通常会遗漏掉优先购买权人的利益,譬如其无法及时收到参与竞买的通知,或者未发现自己具备竞买的条件,当然也存在如买受人存在的法院告知不全面、工作失误导致优先购买权人被忽略。这些情形都需要在司法网拍中予以留意。至于优先购买权人的权利该具体如何救济,可以比照案外人的救济方式,以利害关系人的身份出场,提出执行异议诉讼。但须明确的是,执行异议诉讼一般源自违法事由,只能进行事后补救。想要达到事先预防的效果,需要法院强化司法监管的网络监督机制,做到及时、充分、确定地通知到案件中的每一个利害关系主体。在对优先购买权人的资格审查方面,要实时更新名录,清除不符合资格的主体,补充符合资格的主体,确保适格优先购买权人的权利得以充分实现。

结 语

网络司法拍卖制度是法律与技术融合的产物。信息化时代的到来，网络泛化和信息技术的广泛应用为司法活动注入了丰沛的实证因素。不容否认的是，网络法拍确实为执法难提供了可行的化解路径。但是，网络带来便利的同时也触及发了一些隐忧，网络脱序乃至不法行为开始滋扰着整个司法拍卖市场，呈现蔓延态势。网络法拍的迅捷性、开放性、虚拟性、技术性直接导致涉网纠纷具备了隐匿性、跨域性、不特定性和严重性等痼疾。从而引发法院在处理该类纠纷时手足无措难以扎根落实。这些问题既包括事实认定维度的，也有法律适用层面的，还有漏洞填补方法上的，程序与实体并存。为积极回馈信息化时代提出的新的法治要求，以及满足权利主体不断增长的网络司法需求，本文对网络司法拍卖制度展开了细致研究，以求寻得该制度在大数据背景下的法治发展脉络，并得以持续发展。

网络司法拍卖试点肇始于地方法院实行自行拍卖、委托拍卖等传统方式的切肤之痛，交易成本、变现时间、交易达成率、程序透明度等要素均需纳入其构建司法网拍的制度目标内。这些目标契合当事人中心主义的法律拍卖制度。通过网络司法拍卖平台处置诉讼财产已经成为不可阻挡的发展趋势，但不能因此忽略对网络法拍过程中出现的新情况、新问题、新思路进行贯通彻悟。尤其是针对一般情况的轻量化和特殊情况的重量化考虑。在理论层次和制度构建方面双管齐下，守城利益衡量的方法优势，将其注入网络法拍制度的现实运用中。弥缺既有立法规范不足的同时，也能够从解释论的视野打破法律与技术之间的隔阂，以丰富网络技术对于法律实践的面向能力。践行过程中还需与时俱进，不断跟进相应的配套措施及时解决新出现的问题。作为人民法院生效判决、调解等生效法律文书强制履行的“最后一公里”，如何优化完善网络司法拍卖制度及机制，让网络司法拍卖的每一个当事人在“每一个司法案件中都感受到公平正义”是完善网络司法拍卖制度、建设数字法治的终极目标和不懈追求。

参考文献

一、专著类

- [1]张元华：《网络司法拍卖法律问题研究》，法律出版社 2019 年版。
- [2]肖建国、黄忠顺：《中国网络司法拍卖发展报告》，法律出版社 2018 年版。
- [3]江必新、刘贵祥：《最高人民法院关于人民法院网络司法拍卖若干问题的规定理解与适用》，中国法制出版社 2017 年版。
- [4]范干平：《平说司法拍卖改革》，学林出版社 2014 年版。
- [5]张民：《司法拍卖疑难问题探析》，人民法院出版社 2016 年版。
- [6]刘宁元：《中国拍卖法律制度研究》，北京大学出版社 2008 年版。
- [7]江伟、肖建国：《民事诉讼法》，中国人民大学出版社 2015 年版。
- [8]沈德咏：《最高人民法院民事诉讼法司法解释理解与适用》，人民法院出版社 2015 年版。
- [5]邵明：《民事诉讼法学》，中国人民大学出版社 2016 年版。
- [6]江必新主编：《强制执行法理论与实务》，中国法制出版社 2014 年版。
- [7]刘汉富：《德国民事诉讼法（第八编强制执行程序）》，载《国际强制执行法律汇编》，谢怀栻译，法律出版社 2000 年版。
- [8]梁上上：《利益衡量论》，法律出版社 2016 年版。
- [9][德]鲁道夫·冯·耶林：《为权利而斗争》，郑永流译，法律出版社 2012 年版。
- [10][德]施密特：《政治的浪漫派》，刘锋译，上海人民出版社 2004 年版。
- [11][美]乔尔·S·米格代尔：《强社会与弱国家》，朱海雷译，江苏人民出版社 2009 年版。
- [12][美]波斯纳：《法律的经济分析》，蒋兆康译，中国大百科全书出版社 1997 年版。
- [13][法]卢梭：《社会契约论》，何兆武译，商务印书馆 2005 年版。
- [14][日]三月章：《民事执行法》，日本弘文堂 1981 年版，第 25-26 页。

二、论文类

- [1]黄忠顺：《破产财产网络拍卖的深度透析》，载《法治研究》2022年第7期。
- [2]王利军：《预售商品房网络司法拍卖探析》，载《中国房地产》2021年第34期。
- [3]张天煜：《检查监督视角下的网络司法拍卖问题》，载《中国检察官》2021年第21期。
- [4]陈恒：《网络司法拍卖辅助工作的调研报告》，载《人民司法》2021年第1期。
- [5]任凤：《博弈背后的自由与规制：网络司法拍卖买受人悔拍行为的现状审视与路径规制》，载《上海法恩。学研究》2020年第16卷。
- [6]赵玉东：《不动产司法拍卖交付难之破解》，载《人民司法》2020年第19期。
- [7]刘东：《挑战及应对：网络司法拍卖新发展》，载《东岳论丛》2020年第41卷第6期。
- [8]许子安、吴小英：《网络司法拍卖辅助机构管理制度探究》，载《广西政法管理干部学院学报》2020年第3期。
- [9]水文瑞：《展望网络司法拍卖辅助业务市场》，载《中国拍卖》2020年第5期。
- [10]赵岩：《北京法院全面推行司法网络拍卖工作》，载《中国审判》2014年第11期。
- [11]陈锦红、张雨蒙：《网络司法拍卖之不动产流拍检视》，载《湖南警察学院学报》2020年第2期。
- [12]张元华：《论网络司法拍卖的制度优势与未来选择》，载《法律适用》2020年第3期。
- [13]芮晨宸：《司法网络拍卖疑难问题研究》，载《中国拍卖》2019年第11期。
- [14]薛前强：《网络拍卖司法辅助机构的法律规制》，载《中国拍卖》2019年第11期。
- [15]谢琳：《网络司法拍卖的法律性质》载《中国拍卖》2019年第11期。
- [16]芮晨宸：《司法网拍改革制度展望》，载《中国拍卖》2019年第11期。
- [17]邓纲、张元华：《网络司法拍卖买受人悔拍行为规制研究》，载《中国应用法学》2018年第5期。
- [18]饶群：《网络司法拍卖公告瑕疵的规制与救济》，载《人民司法》2018年第22期。
- [19]陈恒：《网络司法拍卖辅助工作机制之完善》，载《人民司法》2018年第22期。
- [20]刘贵祥：《人民法院执行工作现状与分析》，载《中国应用法学》2018年第1期。
- [21]陈景善：《司法网络拍卖法律适用问题——苹果天价手机事件为中心》，载《法律适用》2017年第22期。
- [22]苏福、郑荣聪：《论网络司法拍卖辅助工作机构的定位及管理》，载《法律适用》2017年第21期。

期。

[23]饶群：《司法网拍中买受人的权利保护问题探析》，载《人民司法》2017年第22期。

[24]黄忠顺：《中国网络司法拍卖：历史形成及其模式抉择》，载《人大法律评论》2017年第2期。

[25]百晓锋：《中国民事执行年度观察报告》，载《当代法学》2017年第3期。

[26]褚红军、唐志容：《网络司法拍卖实践中的新问题及其解决》载《“强制执行的理论与制度创新”——“中国执行论坛”优秀论文集》2017年。

[27]邓尧昌：《试论司法拍卖制度》，载《法律适用》1994年第10期。

[28]田强、崔析宗：《“成本节约型”网络司法拍卖模式之探索》，载《法律适用》2016年第12期。

[29]李晓慧、陈志宏：《我国网络司法拍卖制度的建构》，载《法律适用》2016年第12期。

[30]孟祥、张根大、何东宁、詹晖：《〈关于人民法院网络司法拍卖若干问题的规定〉的理解与适用》，载《人民司法》2016年第31期。

[31]刘晟鹏：《网络司法拍卖及其程序设置》，载《上海政法学院学报》（法治论丛）2015年第6期。

[32]褚红军、唐志荣：《司法网络拍卖的理论与实践》，载《人民司法》2015年第7期。

[33]汤维建：《论司法拍卖市场化改革及其完善》，载《中国法学》2015年第1期。

[34]罗孝炳、王舜毕：《关于淘宝网司法拍卖的三点思考》，载《人民法院报》2014年10月29日，第8版。

[35]李代华：《淘宝司法拍卖存在的问题及对策》，载《湖北警官学院学报》2014年第8期。

[36]百晓锋：《新民诉法第247条与面临“十字路口”的司法拍卖改革》，载《华东政法大学学报》2013年第2期。

[37]汤维建：《论中国特色的司法拍卖制度》，载《中国审判》2012年第3期。

[38]胡玉鸿：《关于“利益衡量”的几个法理问题》，载《现代法学》2001年第4期。

[39][日]竹下守夫：《日本民事执行制度概况》，载《人民司法》2001年第6期。

三、报纸类

[1]俞锦峰、张国微：《网络司法拍卖监管的缺位和补位》，载《人民法院报》2019年4月10日，第7版。

- [2]陈健、李伟为：《网络司法拍卖辅助工作中的问题及建议》，载《人民法院报》2020年5月7日，第8版。
- [3]唐学兵：《房屋网络司法拍卖的按揭贷款问题探析》，载《人民法院报》2016年12月14日，第8版。
- [4]唐红、施云：《对完善司法网络拍卖的几点思考》，载《人民法院报》2015年1月7日，第8版。
- [5]何明波、朱子聪：《优化网络司法拍卖的五个要点》，载《人民法院报》2019年6月13日，第8版。
- [6]朱跃星：《网络司法拍卖中撤销与悔拍的区分认定》，载《人民法院报》2021年4月1日，第8版。
- [7]姜波：《网络司法拍卖买受人无竞买资格情形的应对措施细化》，载《人民法院报》2021年12月1日，第7版。
- [8]史小峰：《网络司法拍卖中悔拍认定的相关问题及应对》，载《人民法院报》2021年9月29日，第7版。
- [9]黄志佳：《完善悔拍惩处机制规范司法网拍秩序》，载《人民法院报》2019年12月25日，第7版。
- [10]周强：《最高人民法院关于人民法院解决“执行难”工作情况的报告》，载《人民法院报》2018年11月15日，第6版。

致 谢

伴随硕士论文写作的不断丰富完善，虽然满脸不舍却也包含期待，泪水不由地落下，这也意味我要与母校告别，而母校的温馨暖和却依旧贪恋，像个小孩子还想在母校的怀里撒娇，深深的久久不愿离开，向着校外的蓝天飞翔。在整个研究生期间最感谢的还是我的指导老师，结合我自己自身的实际情况，让我自己擅长和感兴趣的领域出发，进行选题、指导论文的结构和排篇布局，甚至于每个字老师也会反复斟酌对我进行指导，每每看到这篇论文对老师的感恩之情、老师的谆谆教诲浮现在我的面前，正是老师的智慧火花与不求回报的无私奉献，让我在整个写作过程中能够顺利并及时完成论文的写作。老师的认真、严谨、敬业、无私为我做出榜样，将师道精神的内涵写满中华大地，再次感谢老师自己用严谨求实的学术风格对我无形中的影响。在此，感谢老师对我的培养和引导，祝老师及家人工作顺利，生活幸福。

非常感谢我的母校，为我的求知之路提供无微不至的关怀与呵护，让我在浓厚的学习氛围中学习成长，遇到更多值得我一辈子学习和交往的老师与同学，也从不同的人身上学到不少知识，同时在母校这个平台上我可以搜集利用很多资源，为我的学习和工作提供很多的便利条件，感谢我的母校，祝母校的教育事业走在世界和全国的一流行列，祝母校的老师才华横溢、英才辈出，祝母校的学生豪情漫天为国为校争光添彩，祝母校的未来所行皆坦途。感谢我的各位授课老师，各位老师严谨治学的态度，老师们一丝不苟的工作态度以及对学生的谆谆教诲让我铭记在心，这告诉我在以后的工作中也要向老师们学习，将这种优良的作风保持下去。由衷的祝愿我的老师们身体健康，永远年轻。十分感谢同学们无微不至的关心与照顾，虽然大家在一起上课的时间较少，接触的也不多，但是同学们私下的交情至深，共同理想追求与缘分，让我们相知相遇，彼此的交流与相互分享让我们的心贴的更近了。同学之情就像一杯香浓的美酒，总是让我留恋和沉醉。最后祝愿我的同学们前程似锦，归来仍是少年。

最后感谢我的家人，对我学业的支持，在我整个学习生涯中对我体贴入微，年迈的父亲、母亲至今也还在为我拼搏努力，我当然更没有理由去放弃努力，正是这些我亏欠半生的人为我提供了学习的条件，以身体作火炬，用那微微之光，照出了我来时的路和继续前行的求学之路，泪水铸就了坚强，祝愿我的父亲母亲身体健康，万事如意。我将用我的努力回报我那父亲、母亲那一望无际的深情。

行文至此，研究生生活也将落下帷幕，我即将带着留恋和不舍迈向一个新的台阶，祝愿自己在之后的工作中能够取得更大的进步，有更大的突破。

独 创 性 声 明

本人郑重声明：所呈交的学位论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的研究成果，也不包含为获得河南师范大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

作者签名：_____日期：_____

关于论文使用授权的说明

本人完全了解河南师范大学有关保留、使用学位论文的规定，即：有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权河南师范大学可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文。（保密的学位论文在解密后适用本授权书）

作者签名：_____导师签名：_____日期：_____