

单位代码	10476
学 号	1913283033
分 类 号	D923.42

河南师范大学

硕士学位论文

(专业学位)

专利新颖性实证研究：基于旋转门窗专利的研发实践

专业学位领域：法律（法学）

专业学位类别：法律硕士

申 请 人：王耀威

指 导 教 师：胡光 副教授

二零二二年五月

EMPIRICAL RESEARCH ON PATENT
NOVELTY: R & D PRACTICE BASED ON
ROTATING DOOR AND WINDOW
PATENTS

A Dissertation Submitted to
the Graduate School of Henan Normal University
in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of
Master of Law

ByWangYaowei

Supervisor: Prof.HuGuang

May, 2022

专利新颖性实证研究：基于旋转门窗专利的研发实践

摘要

专利新颖性作为专利制度的三大条件之一，自专利制度产生之初就相伴而生。1474年，威尼斯在其颁布的世界上第一部专利法中明确规定：“一个技术发明人在一座城市产生出属于当地城市前所未有的新颖创作的技术¹。”其中“前所未有的”、“新颖创作的技术”是对新颖性最初的表达，也是最直观的表现。对于“新颖性”，当前专利申请过程中存在标准不统一、概念规范不尽相同、抵触申请未实际解决、惯用手段的直接置换等需要解决的诸多问题。本文通过研究特定专利技术的产生、发展及专利申请过程，探究该特定发明专利的用途及发明类型。结合我国现有相关专利技术现状，从专利法和专利审查指南的立法目的出发，明确给该特定专利发明的新颖性审查标准，解决当前实践中存在的争议问题，从而发挥新颖性在专利申请实质审查过程中的重要作用。

本文分为五个部分：

第一部分引言，包括研究背景、研究意义、研究方法和研究内容、国内外研究现状，目的是对专利新颖性研究进行一个简要的剖析，对其发展背景及目前面临的问题进行介绍，国内外研究现状包括国内对专利新颖性的法律规定及现实实践、国外对专利新颖性的法律规定及现实实践，该部分收集世界主要创新型国家在专利制度的成熟做法，以及当该专利在新颖性方面无法确定时，专利审查员运用何种手段或引用何种规定解决，同时与国内相对比，可以变通性引进“发明人先申请制”、“延长新颖性宽限期”等制度或做法。

第二部分旋转门窗专利研发实践介绍，包括旋转门窗专利研发实践、旋转门窗专利申请实践，目的是理论联系实际，不做空学问，将笔者在真正实际操作中遇到的问题及专利技术进行全面的解析，尤其是在申请过程中遇到专利审查员返回意见中对新颖性存

1 参见《专利审查业务实践》，黄敏，知识产权出版社出版，2002年版，第63页。

疑的地方进行汇总梳理，为本文提供基础性材料。

第三部分专利新颖性基本理论，包括专利新颖性的概念、专利新颖性的特点、专利新颖性的判断标准，具体对各国在新颖性的概念和判断标准进行分解，找出共通之处，针对我国实务中审查员在审核专利新颖性与《专利法》相关规定不匹配寻求解决办法，同时介绍相对新颖性与绝对新颖性在我国的发展变化。

第四部分旋转门窗专利研发及申请过程存在的问题分析，包括实务方面，专利研发和申请过程中新颖性认定；理论方面，理论和实务在专利申请过程中宽限期制度存在争议、专利新颖性与惯用手段的直接置换理论；制度方面，绝对新颖性标准的适用对我国专利制度的挑战。通过分析该特定专利在研发和申请实质审查过程中在新颖性审查上存在的争议问题，探究该特定专利在专利法和专利审查指南中的具体要求，明确该发明专利的新颖性审查标准，以期消除相关争议。同时，用实践经验反哺理论，推动专利新颖性相关理论进步和完善。

第五部分解决问题的意见与建议，建议规范专利新颖性审查统一标准及审查员培训制度、直接赋予优先权的效力、将临时专利申请引入宽限期制度内部作为辅助适当增强其法律效力、明晰“惯用手段直接置换”的含义并进行法律规定，同时，建立具有中国特色的绝对新颖性标准制度。

关键词：新颖性；判断标准；专利研发；专利申请；实证研究

ABSTRACT

As one of the three conditions of the patent system, patent novelty has been accompanied since the emergence of the patent system. In 1474, Venice clearly stipulated in the world's first patent law that "a technological inventor produces in a city a technology that belongs to an unprecedented novel creation in the local city." Among them, "unprecedented" and "novel creative technology" are the initial expression of novelty and the most intuitive expression. For "novelty", there are many problems to be solved in the current patent application process, such as inconsistent standards, different conceptual specifications, unsolved conflicting applications, direct replacement of customary means and so on. By studying the emergence, development and patent application process of a specific patent technology, this paper explores the purpose and type of the specific invention patent. Combined with the current situation of relevant patent technologies in China, starting from the legislative purpose of the patent law and patent examination guide, clarify the novelty examination standard for the specific patent invention, and solve the controversial problems existing in the current practice, so as to play an important role of novelty in the process of substantive examination of patent application.

This paper is divided into five parts:

The first part is the introduction, including research background, research significance, research methods and research contents, research status at home and abroad. The purpose is to make a brief analysis of the research on patent novelty, and introduce its development background and current problems. The research status at home and abroad includes domestic legal provisions and practical Practice on patent novelty Foreign legal provisions and practical practice on patent novelty. This part collects the mature practices of the patent system of the world's major innovative countries, and what means or provisions the patent examiner uses to solve when the novelty of the patent is uncertain. At the same time, compared with domestic, it can introduce the "inventor first application system" flexibly "Extending the novelty grace period" and other systems or practices.

The second part introduces the patent R & D practice of rotating doors and windows, including the patent R & D practice of rotating doors and windows and the patent application practice of rotating doors and windows. The purpose is to integrate theory with practice, not short knowledge, and comprehensively analyze the problems and patent technologies encountered by the author in real practical operation. In particular, in the process of application, we summarize and sort out the places where there are doubts about the novelty in the returned opinions of the patent examiner, so as to provide basic materials for this paper.

The third part is the basic theory of patent novelty, including the concept of patent novelty, the characteristics of patent novelty and the judgment criteria of patent novelty. It specifically decomposes the concepts and judgment criteria of patent novelty in various countries, finds out the commonalities, and seeks solutions for the mismatch between patent novelty and the relevant provisions of the patent law. At the same time, it introduces the development and changes of relative novelty and absolute novelty in China.

The fourth part analyzes the problems existing in the patent R & D and application process of rotating doors and windows, including practice, patent R & D and novelty identification in the application process; In theory, the system of grace period in the process of patent application (there are disputes in theory and practice), the direct replacement theory of patent novelty and customary means; In terms of system, the application of absolute novelty standard poses a challenge to China's patent system. By analyzing the controversial issues in the novelty examination of the specific patent in the process of R & D and application substantive examination, explore the specific requirements of the specific patent in the patent law and patent examination guide, and clarify the novelty examination standard of the invention patent, in order to eliminate relevant disputes. At the same time, it uses practical experience to feed back the theory to promote the progress and improvement of patent novelty related theories.

The fifth part is the opinions and suggestions to solve the problems. It is suggested to standardize the unified standard for patent novelty examination and the examiner training system, directly give the effect of priority, introduce the temporary patent application into the grace period system as an auxiliary, appropriately enhance its legal effect, clarify the meaning of "direct replacement of customary means" and make legal provisions. At the same time, Establish an absolute novelty standard system with Chinese characteristics.

KEY WORDS: novelty; Judgment criteria; Patent R & D; Patent application; Empirical research

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
第一章 引言.....	1
1.1 选题背景及研究意义	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 研究方法与研究内容	2
1.3 国内外相关研究的现状	4
1.3.1 国内对专利新颖性的研究现状.....	4
1.3.2 国外对专利新颖性的研究现状.....	5
1.3.3 综述评价.....	6
第二章 旋转门窗专利研发实践的介绍.....	7
2.1 旋转门窗专利研发实践	7
2.2 旋转门窗专利申请实践	8
第三章 旋转门窗专利研发及申请过程存在的问题分析.....	11
3.1 专利研发和申请过程中新颖性认定	11
3.2 专利申请过程中宽限期制度的争议	12
3.3 专利新颖性与惯用手段的直接置换理论	13
3.4 绝对新颖性标准在我国实施过程中的困境	14
第四章 专利新颖性基本理论.....	17
4.1 专利新颖性的发展历程	17
4.2 专利新颖性的概念	18
4.3 专利新颖性的判断标准	19
4.3.1 专利新颖性的公开标准.....	19
4.3.2 专利新颖性的时间标准.....	20
4.3.3 专利新颖性的地域标准.....	21
第五章 完善我国专利新颖性制度的意见与建议.....	23

5.1 健全专利新颖性审查标准及配套制度	23
5.2 直接赋予专利申请人优先权效力	24
5.3 将临时专利申请引入宽限期制度内部作为辅助适当增强其法律效力	25
5.4 明晰“惯用手段直接置换”的含义及适用标准	26
5.5 建立和完善具有中国特色的绝对新颖性标准制度	27
参考文献.....	29
致 谢.....	33
攻读学位期间发表的学术论文目录.....	35

第一章 引言

1.1 选题背景及研究意义

1.1.1 研究背景

专利新颖性制度起源于 1474 年地中海沿岸的威尼斯，其颁布了世界上第一部与现代专利法意义最接近的法律—威尼斯专利法，规定了现在专利“三性”的雏形即新颖性、实用性和独占排他性，其中新颖性以“前所未有的新颖创作的”来进行条文规定。英国颁布近代意义上的专利法应属 1624 年开始实施的《垄断法》，其中第 6 条规定：专利权所有人必须是一项发明的第一个发明人，利用“第一个发明人”来进行专利新颖性的特别规定。

1950 年，我国颁布了第一部具有专利法性质的规章制度《保障发明权和专利权暂行条例》，这部新中国成立后颁布的暂行条例虽然规定了发明证书和专利证书的授予，但是其中内涵的专利法精神却极少，因此在 60 年代被废除，直到 1980 年，成立专利局。1984 年，我国先后加入世界知识产权组织(WIPO)、《专利合作条约》和《布达佩斯条约》，并且颁布了于 1985 年正式生效的《中华人民共和国专利法》，在这部法律中我国对专利新颖性标准采用混合新颖性标准，符合我国当时发的形势，促进了专利思想在我国的传播，加快了工业现代化的进程，同时，混合新颖性标准利于分辨发明和公知的领域界限，有利于引进外国技术在中国的改进和发展，在混合新颖性中，我国实行先申请制，只需要确定申请的先后顺序即可，相较于先发明制，操作简单便捷，利于中国经济的发展。

进入 21 世纪，我国正式提出知识产权强国战略，科学技术作为支撑知识产权强国的重要臂膀，成为我国发展不可或缺的一部分，科学技术的发展衍生出的科研成果也与日俱增，对专利制度的要求也进一步提高。截至 2021 年，我国《专利法》历经四次修改，其中以 2008 年第三次修改为代表，对专利新颖性标准进行了颠覆式规定，混合新颖性标准退出历史舞台，正式开始了绝对新颖性标准的时代，但是在具体适用上，经过十余年的发展，新颖性标准的适用效果如何，产生了什么问题，需要怎样解决，有必要进行细致的梳理和探讨，以便于更好的服务强国战略，建设创新型国家。

1.1.2 研究意义

理论意义：2021 年 9 月国家正式印发《知识产权强国建设纲要（2021-2035）》，标志着我国知识产权建设具有里程碑意义的项目落地，是新时代知识产权建设的宏伟蓝图。专利作为知识产权领域的代表之一，一直为社会所关注，所以对于专利法的研究也是近年来学界一直关注的焦点，通过研究专利法相关理论、实施方式、实施效果等为国家制定专利制度提供智力支持。我国目前正在向知识产权强国迈进，2020 年，各类专利申请数量达到 5194154 件，授权数量 3639268 件，而 2021 年各类专利授权量达到 4601457 件，授权数量比 2020 年还要高 96 万余件，²专利申请和授权数量的增长显示我国在科技创新方面的活力持续增加，深入研究专利制度及相关理论，对加快建设创新型国家，服务国家高新科技经济高质量发展具有建设性的意义，通过发挥专利法保护作用，为技术发明成果这种无形的商品增加保护屏障，进而在提升发明人创造发明、发展科学技术的内在动力方面，促进科技成果商品化的发展。

实践意义：国内对于专利新颖性制度尚未形成完善的研究成果，对于专利新颖性制度的具体实施情况也没有进行实地调研，本文通过研究特定专利技术的产生及发展，探究该特定专利发明的用途及发明类型。结合我国现有相关专利技术现状，从专利法和专利审查指南的立法目的出发，明确给该特定专利发明的新颖性审查标准，解决当前实践中存在的争议问题，从而发挥新颖性在专利申请实质审查过程中的重要作用。同时，分析该特定专利申请实质审查过程中在新颖性审查上存在的争议问题，探究该特定专利在专利法和专利审查指南中的具体要求，明确该发明专利的新颖性审查标准，以期消除相关争议。另一方面，相关专利新颖性审查标准在已有专利技术标准上有利于发明技术的创新发展，全新的发明技术具有其特殊性，对于此种技术新颖性审查标准应有独创性的标准。

1.2 研究方法与研究内容

本文研究内容主要运用了文献研究法、比较分析法和实证分析法，分述如下：

首先运用文献研究法，通过大量阅读国内外文献，研究专利新颖性的相关问题。包括研究背景、研究意义、研究方法和研究内容、国内外研究现状，目的是对专利新颖性

² 数据来源：国家知识产权局 数据 (cnipa.gov.cn)。

研究进行一个简要的剖析,对其发展背景及目前面临的问题进行介绍,同时点出本文的创新之处。国内外相关研究现状部分,包括国内对专利新颖性的法律规定及现实实践、国外对专利新颖性的法律规定及现实实践,该部分收集世界主要创新型国家在专利制度的成熟做法,以及当该专利在新颖性方面无法确定时,专利审查员运用何种手段或引用何种规定解决,同时与国内相对比,可以变通性引进“发明人先申请制”、“延长新颖性宽限期”等制度或做法。

其次比较分析法,在分析专利新颖性相关问题时,分别对我国当前政策性规定与国外典型国家的相关做法进行比较分析,并进行国内外专利新颖性相关问题对比研究,以学习借鉴国外有益经验。对比国内外专利新颖性基本理论,包括专利新颖性的概念、专利新颖性的特点、专利新颖性的判断标准,具体对各国在新颖性的概念和判断标准进行分解,找出共通之处,针对我国实务中审查员在审核专利新颖性与《专利法》相关规定不匹配寻求解决办法,同时介绍相对新颖性与绝对新颖性在我国的发展变化。

最后实证分析法,通过实证分析法,研究我国当前专利新颖性实质审查的现状,通过分析该特定专利研发及申请的过程,研究当前我国专利新颖性实质审查存在的相关问题。通过旋转门窗专利研发实践介绍,包括旋转门窗专利研发实践、旋转门窗专利申请实践,目的是理论联系实际,不做空学问,将笔者在真正实际操作中遇到的问题及专利技术进行全面的解析,尤其是在申请过程中遇到专利审查员返回意见中对新颖性存疑的地方进行汇总梳理,为本文提供基础性材料。包括实务方面,专利研发和申请过程中新颖性认定;理论方面,专利申请过程中宽限期制度(理论和实务存在争议)、专利新颖性与惯用手段的直接置换理论;制度方面,绝对新颖性标准的适用对我国专利制度的挑战。通过分析该特定专利在研发和申请实质审查过程中在新颖性审查上存在的争议问题,探究该特定专利在专利法和专利审查指南中的具体要求,明确该发明专利的新颖性审查标准,以期消除相关争议。同时,用实践经验反哺理论,推动专利新颖性相关理论进步和完善。找出解决问题的意见与建议,建议规范专利新颖性审查统一标准及审查员培训制度、直接赋予优先权的效力、将临时专利申请引入宽限期制度内部作为辅助适当增强其法律效力、明晰“惯用手段直接置换”的含义并进行法律规定,同时,建立和完善具有中国特色的绝对新颖性标准。

1.3 国内外相关研究的现状

1.3.1 国内对专利新颖性的研究现状

国内学者对专利新颖性的研究主要集中在专利新颖性的优先权制度和宽限期制度等专利新颖性内部制度上面,紧紧跟随中国施行的专利政策。张海成通过比较分析美国、日本、欧洲和世界知识产权组织关于专利新颖性的规定,从专利审查员的角度深入探讨专利法的修改,尤其是对“地域新颖性标准”和“抵触申请”的影响,张海成认为除在专利法修改中未涉及的“惯用手段的直接置换”之外,建议尝试引入“专利公开审查”制度,完善“非公开公示”证明制度。项佳琪从专利新颖性标准的特点出发,探讨了不同标准对技术发展的不同影响,通过研究世界主要专利国家采用的不同专利新颖性标准的结果以及中国专利新颖性标准修订前后国内技术发展的变化,重点分析绝对新颖性标准对中国的利与弊,为完善现行专利新颖性标准及配套法律规定。³司艳雷和黄亚男则聚焦司法实践中对新颖性判断存在的差异。他们从中美专利新颖性的立法沿革,从新颖性判断时间标准、空间标准、宽限期、抵触申请主体、判断原则等角度对比研究了中美两国对新颖性判断的异同,并认为政府知识产权部门和准备进入美国的创新主体需要对此进行适应性改变。朱金龙和于磊认为应基于总体技术方案的基础上,考虑到本技术方案所解决的技术问题和取得的技术效果,两种技术手段所解决的技术问题应是相同的,二者替换后,整体技术方案所达到的技术效果不变。他们用“惯用手段直接置换”理论去审查专利新颖性中一些换汤不换药的技术。

实务中也有很多学者对专利新颖性标准颇有研究,孟昭君作为专利审查员,从实用的角度探索专利新颖性标准。孟昭君认为,实用新型是否具有新颖性,应当在评估该实用新型新颖性和检索参考文献时,作为判断和实施新颖性标准的审查员不仅要考虑实用新型要求保护的技术方案本身,还要考虑实用新型所属的技术领域所解决的技术问题和产生的技术效果,以及权利要求书中未记载的具体实施例中公开的技术特征,将实用新型作为一个整体,其中直接替代惯用手段和数值范围是判断新颖性的必要因素。⁴国家知识产权局医药生物发明审查部岳雪莲在专利审查过程中判断中药提取物新颖性的基本原则,当提取物与现有技术无法区分时,如何尝试证明提取物的新颖性,以及如何

3 孟昭君. 浅析实用新型专利审查中明显新颖性的判断标准[J]. 中国发明与专利, 2016(03):102-104.

4. 同 3.

降低技术方案失去新颖性的风险。申请人在提出专利申请前对现有技术进行检索，并在初步判断提取物具有新颖性的前提下提出申请，可以提高专利申请授权的可能性，减少因技术方案泄露而无法获得权利的发生。⁵

1.3.2 国外对专利新颖性的研究现状

国外对于专利新颖性标准的研究主要存在于司法实务部门相关法律工作中，理论层面较少。熊彼特（Schumpeter）和温特（Winter）是最早研究新颖性的一批学者，贝克尔（Becker）在总结他们两个人理论的基础上，提出新颖性来源的两种途径，一种是以熊彼特为代表的创新领域的学者认为新颖性是对现有资源或能力，重新组合产生出新组合的结果，另外一种组织惯例扩散的不完全性，组织惯例也可称为“行事方式”，在组织惯例扩散过程中因没有完全扩散或学习，而出现不同，这就给新颖性的产生创造了机会，组织惯例内部联系越松散，新颖性的几率就越大。⁶苏布拉马尼安（Subramanian）和苏（Soh）认为技术新颖性与公司所在联盟的知识多样性和以往的合作经验密不可分。合作伙伴之间的知识多样化程度越高，企业能够获得的外部知识越丰富，越有利于创新的产生；同时，过去的合作经验可以提高企业吸收多元化知识的能力，从而加强知识多样性与新颖性之间的正相关关系。

比较具有代表性的新颖性相关规定和理论精神还应当属于美日欧具体的司法实践。美国 1790 年通过首部具有代表意义的专利法“促进实用技术进步法案”，虽然对专利新颖性标准没有具体规定，但其用“该发明应是新的”来表明。1836 年美国进一步修订专利法，并成立了美国专利局，此次修改总结了 1793 年和 1800 年专利法修改的经验教训，具有现代专利新颖性标准制度的雏形，该法案要求提交说明书，并要求在专利授权之前审查专利新颖性，相较于之前的专利法案，该法案关于专利新颖性审查标准更加具体明确，后来美国经历了几次专利法修改后最终采用了先发明制、混合新颖性和宽限期一年的专利新颖性制度。日本专利新颖性审查标准几经修改，1899 年采用“国内外公知”的绝对新颖性标准，1909 年修改为“日本国内公知”的相对新颖性标准，1959 年日本根据其国家发展状况又重新修改为绝对新颖性标准，如今日本关于新颖性标准规定在《日本特许法》中。1973 年，欧洲 14 个国家在德国慕尼黑进行签订对《专利合作条约》修

5 岳雪莲. 中药提取物专利新颖性的判断[J]. 中国中药杂志, 2012, 37(16): 2483-2486.

6 Becker M C, Knudsen T, March JG. Schumpeter, Winter, and the sources of novelty[J]. Industrial and Corporate Change, 2006, 15(2): 353-371.

改的《欧洲专利公约》，其中对专利新颖性相关制度做了特殊规定，表明欧洲专利新颖性基本制度就此确立，该公约于 1977 年生效。《欧洲专利公约》最大的特征是其将专利的一次申请即可在所有成员国中适用，其将专利新颖性制度单独规定在《欧洲专利公约》第 54 条中，根据其内容可以得知采用的也是绝对新颖性标准。除此之外还有《巴黎公约》亦对专利新颖性有具体规定。

1.3.3 综述评价

对专利新颖性国内外研究现状的梳理不难发现，国内对于专利新颖性的研究尚处于国家政策实施什么，我就研究什么的地带，对于自主研究内容向纵深发展、扩大研究范围存在不足，而且对于专利新颖性的研究大多停留在专利新颖性的起源、适用标准以及与国家发展的联系层面。绝对新颖性标准在我国已经施行多年，在具体施行过程中，绝对新颖性标准的具体判断标准和某一技术的国内外公知情况及证据尚属短板，也是当前国家在专利审查层面需要注意的问题所在。国外对于专利新颖性标准研究大多属于国家层面专利制度的制定，因关注专利时间较早，拥有比较完整的专利制度发展脉络，因此国外学者研究大多集中于实务，更多的是企业、公司、资源整合在专利新颖性发展过程中所占比重，以及对专利新颖性的影响程度层面的研究，以便于更好的服务于商业。政府也更加侧重于根据国家当前发展状况灵活调整专利新颖性制度在本国的适用，在保证技术发明的前提下，更好的服务于国家战略发展。

第二章 旋转门窗专利研发实践的介绍

2.1 旋转门窗专利研发实践

传统平开窗向室外开时，遇强风吹打窗扇极易造成窗扇坠落、玻璃破碎，形成“空中炸弹”；向室内开时占据室内空间，容易碰伤住户，不具备防盗功能。同时室外玻璃也无法擦洗，因擦窗而坠楼的事故多有发生。我们设计研发的旋转门窗，窗扇较窄，因此相邻窗扇接缝较多，同时因为旋转开启，而取消了挡台，加装 U 型盖板，相邻窗扇的接合面采用 S 型双弧面接触，即使是无间隙接触也不会发生碰撞，更好的解决了竖向相邻窗扇之间的密封问题，并在旋转缝上部增设挡水板，提高防水性能。旋转门窗采用立旋联动式开启型，防盗、防撬、防攀爬；节能环保；采风量大；窗扇能接近 180° 旋转，在室内便可以轻松完成玻璃双面的清洗工作，完美解决了窗户擦洗的问题。

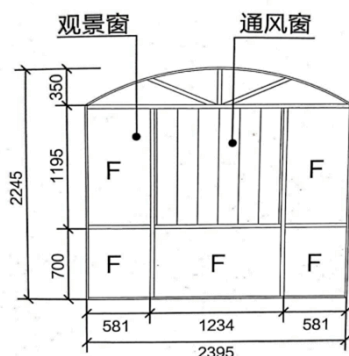


图 2-1 产品平面略图

产品原理简述：

旋转门窗是将整扇窗户分割成多个长方形的子窗户，通过可以活动的连接杆（或内部加装铰链）将这些窗户连接起来（单个子窗户类似于旋转门），以达到联动（所有子窗户同时旋转，且方向、旋转角度一致）的目的。

（1）加装 U 型盖板，相邻窗扇的接合面采用 S 型双弧面接触，即使是无间隙接触也不会发生碰撞，同时很好的解决了竖向相邻窗扇之间的密封问题。

（2）在旋转缝上部增设挡水板，很好地解决了旋转开启缝的渗漏问题。常规窗的窗

扇较宽、接缝少，在窗框上设计有挡台，用五金件压紧窗扇，依靠夹在中间的密封条形成密封。设计的窗子为增加防盗功能，窗扇做的较窄，因此相邻窗扇接缝较多，同时因为旋转开启，平缝位置不可能像常规窗户那样设计挡台，无法用五金件压紧窗扇形成密封，所以密封问题不好解决。经过一系列的试验，选择在窗扇链接缝封装对吸磁条，窗扇关闭后，对吸磁条相互吸引，达到密封。

(3) 为增加防盗功能，窗扇做的较窄，因此相邻窗扇接缝较多，同时因为旋转开启，平缝位置不可能像常规窗户那样设计挡台，所以我公司的窗子采取了双层玻璃的设计并形成大中空(中空玻璃之间有效间距是 12mm-15mm)，抗风压性能检测达 7 级标准，气密性能检测达 7 级标准，水密性能检测达 700pa 标准，隔音性能达到国家 3 类标准。

2.2 旋转门窗专利申请实践

本部分以笔者 2020 年 7 月申请的“一种旋转开启百叶窗的多用型材及百叶窗”⁷的专利申请书为例，具体述说旋转门窗申请专利过程中的实务分析。

撰写申请书时，为了加强对专利的保护，鉴于实用新型专利授权时间较快，进行了专利双申请即发明与实用新型同时申请。在申请书撰写时会有很多细微不同，技术方案层面，实用新型专利主要突出实用性，对于产品的创造性要求达不到发明对于创造性要求的层次，但是实用新型专利必须是有固定形状的产品，不能是一种方法，需要通过视觉看到其形状，能触摸到的实体。相对而言，发明专利范围较广，可以是产品也可以是方法或改进的技术方案，对技术的新颖性要求较高，必须达到未公众所知悉的标准。权利要求层面，撰写要具有专利性、针对性、可见性、合适性、合理性，相较于发明专利，实用新型在权利要求书中的范围要在合乎层次、逻辑的前提下尽可能大，在具有创造性的前提下，突出实用性，发明专利权利要求要在合理范围，过大易被宣告无效，过窄则达不到应有的保护范围，尽量将抽象的、内部不可见的特征转换成外部可见、容易判定侵权的特征。说明书层面，说明书是配合权利要求书发挥作用的，是权利要求书的依据，也可对其进行解释，包含了发明和实用新型专利的技术内容，语言具有可读性，词语具有开放性，附图具有丰富性，权利要求书中保护的主体具有全面性。

在申请过程中，关于技术方案新颖性及相关问题解决，以该实用新型专利申请过程为例。

⁷ 李一达, 张永博, 陈奕帆. 一种旋转开启百叶窗的多用型材及百叶窗[P]. 河南省: CN212406525U, 2021-01-26.

本实用新型公开了一种旋转开启百叶窗的多用型材，由主体型材和玻璃挡板组成，主体型材可以使用断桥型材或者不断桥型材。断桥型材，需要两块具有螺接孔的型材，通过在两个开口相对的螺接孔中间卡接隔热板块，进行辊压或粘接成一体；不断桥型材，是一块具有螺接孔直板。主体型材的正面，在两端相对处设置断面为矩形、直板或 U 型的玻璃挡板，主体型材的反面，从两端向中间设置至少一个中部密封装置卡口，玻璃挡板最外端的侧壁反向延伸与中部设置的封装卡口的侧壁分别形成两个端部密封装置卡口。本实用新型提供的旋转开启百叶窗的多用型材可以用作横向型材、竖向型材和窗框，避免因规格不同、品种不同的窗用型材在贮存和使用带来的不便。⁸

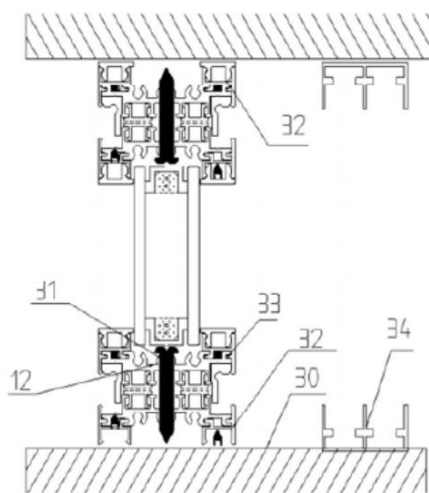


图 2-2 申请书主附图

在进行专利保护时，对于旋转门窗技术方案如何撰写符合审查员审核标准是一大问题，例如：权利要求 1，一种旋转开启百叶窗的多用型材，特征由主体型材和玻璃挡板组成，具体包括：1. 所述主体型材为断桥型材，该断桥型材需要两块具有螺接孔的型材，通过在两个开口相对的螺接孔中间卡接隔热板块，进行辊压或粘接成一体型材；2. 所述主体型材的反面，从两端向中间设置至少一个中部密封装置卡口；3. 所述主体型材的正面，在两端相对处设置玻璃挡板；4. 所述玻璃挡板的断面，可以是矩形、U 型和直板；5. 所述玻璃挡板，主体型材最外端的侧壁反向延伸与中部设置的封装卡口的侧壁分别形成两个端部密封装置卡口。在第一次提交的申请文件中，断桥型材是将两个开口相对的具有螺接孔的型材中间卡接隔热块后辊压和粘接而成，审查员要求对其实施方案进行补

⁸ 李一达, 张永博, 陈奕帆. 一种旋转开启百叶窗的多用型材及百叶窗[P]. 河南省: CN212406525U, 2021-01-26.

充说明，并提交补正材料，“螺接孔”和“两个对开口卡接隔热板一体”在具体应用中的使用方法都需要在具体实施方式中列举说明。图 2 中 32，方框卡槽，在我们讨论使用方框卡槽和三角卡槽时，比对技术领域的技术方案时，发现他们都在使用肖扣和螺钉固定，通过继续论证，我们使用方框卡槽具有特殊性，首先在窗扇需要固定位置，提前预留方框卡口，对应方框卡槽，在拼接过程中，方框卡槽完美固定窗扇及相邻窗子的稳定，同时减少了因开关导致的磨损，之所以没有再进行三角卡槽的设计，因为审查员在审查时也会进行技术领域的惯用手段直接置换的审查，三角卡槽作为方框卡槽的同类技术手段，并未改变窗扇的内部结构，也没有因改变三角卡槽而进行运动机理的改变，所以同样具有保护性。

但是，在申请过程中我们也遇到了一些问题，不同专利审查员执行专利新颖性标准不同，惯用手段直接置换的适用条件和解决方案不明，专利宽限期制度和优先权日需要进一步规范等，本文将以该专利申请为切入点，实际讨论我国专利新颖性审查过程中的一些问题，并提供可行性意见和建议。

第三章旋转门窗专利研发及申请过程存在的问题分析

在专利研发与申请过程中,如何最大限度的获得专利授权,是申请人最关心的重点,专利审查员认定该专利可获授权的标准之一就是具有新颖性,因此,无论是在专利研发时,亦或是申请文件的撰写,都需要专利申请人将相关专利的创新点和创新技术进行明确展示。旋转门窗专利在研发时即研究了国内外相关窗型和开关方式,创造性的提出窗户以旋转联动开启,叶片设计宽度达到国家防护防盗的标准,并形成大中空(中空玻璃之间有效间距是 12 毫米至 15 毫米),抗风压性能检测达 7 级标准,气密性能检测达 7 级标准,水密性能检测达 700pa 标准,同时还具备防盗防护功能。然而在旋转门窗研发和申请过程中,通过专利审查员及相关技术专家反馈的信息也了解到目前面临的问题。

3.1 专利研发和申请过程中新颖性认定

旋转门窗在研发时,即刻意避免了目前市面上已经主流的平开窗和推拉窗,独创性的设计成旋转式样,所谓旋转,即将窗户设计成小窗扇(子扇),在窗户内部加装滑动链条,外部加装 U 型盖板,相邻窗扇的接合面采用 S 型双弧面接触,即使是无间隙接触也不会发生碰撞,同时很好的解决了竖向相邻窗扇之间的密封问题。在旋转缝上部增设挡水板,解决旋转开启缝的渗漏问题。常规窗的窗扇较宽、接缝少,在窗框上设计有挡台,用五金件压紧窗扇,依靠夹在中间的密封条形成密封。我们设计的窗子为增加防盗功能,窗扇做的较窄,因此相邻窗扇接缝较多,同时因为旋转开启,平缝位置不可能像常规窗户那样设计挡台,无法用五金件压紧窗扇形成密封,所以密封问题不好解决。经过一系列的试验,选择在窗扇链接缝封装对吸磁条,窗扇关闭后,对吸磁条相互吸引,达到密封。

在旋转门窗研发符合专利新颖性认定条件下,我们发现改进技术也具有新颖性,改进技术又被称为技术的二次开发或者技术的二次创造,对于改进技术,新颖性的认定有特殊规定,改进的技术特征或者技术方案与原专利独立要求中的技术特征至少存在一个不同,那么就能认定该技术具有新颖性,不构成对原技术的侵权,大量的改进性发明创造就是在现有技术的基础上完成的。通过对他人或者已经公开的专利进行研究,发现缺

陷，进行改进，然后提出新的专利申请。⁹

专利申请文件的撰写，是专利审查员直接审查专利是否具有新颖性的主要来源，因此，专利申请文件既要突出专利的创新点，也要符合专利审查员在审查过程中依据的新颖性认定标准。专利审查员目前所依据的新颖性认定标准主要是《专利法》第二十二条，然而，《专利审查指南》则列举了判断新颖性的几种情形：1. 与对比文件相比，技术内容完全相同或仅是文字上的变换，则不具备新颖性；2. 与对比文件相比，申请的实用新型仅是公开对比文件的下位概念，则不具备新颖性；3. 与对比文件相比，技术手段只是惯用手段的直接置换，则不具备新颖性；4. 与对比文件相比，只有数值或落在数值区间不同，需要根据具体情况具体分析。在具体撰写过程中，要将独立权利要求与从属权利要求分层撰写，从属权利要求相对于独立权利要求多了一条技术特征要求，因此，对于独立权利要求撰写时要具有足够广的范围，只有范围足够广才能抵触其他人对于该专利的二次开发，而且当独立权利被宣告无效时，也可以因足够广的权利要求，可以在从属权利要求时进行足够多的技术方案及其组合，从属权利要求技术特征越多，其技术方案及组合的种类也就越多，对于专利的保护也就越完善。

3.2 专利申请过程中宽限期制度的争议

宽限期制度指发明人在获得其发明技术后，专利申请前，已直接或间接的公开其发明技术，正式专利申请时，该技术不按现有技术对待而继续享有新颖性。《中华人民共和国专利法》第二十四条：“申请专利的发明创造在申请日以前六个月内，有下列情形之一的，不丧失新颖性：（一）在中国政府主办或者承认的国际展览会上首次展出的；（二）在规定的学术会议或者技术会议上首次发表的；（三）他人未经申请人同意而泄露其内容的。”¹⁰宽限期分为狭义宽限期和广义宽限期，狭义宽限期，主要是指可以得到豁免的发明公开只包括由申请人于申请日之前在政府主办或者承认的国际展览会上展出，以及第三人未经申请人同意或者违背其意愿而予以公布这两种情况；所谓广义宽限期，基本对公开的方式并不限制，即除了狭义宽限期所包含的两种情形之外，还包括申请人在公共出版物上发表其发明、公开使用其发明的情形。从《专利法》规定中可以得出，我国属于狭义宽限期制度的国家，然而，在现实操作中，对于新颖性宽限期的认定理论和实务

⁹ 任海英, 邵文, 李欣. 基于专利内容新颖性和常规性的突破性发明影响因素和研发策略分析[J]. 情报杂志, 2019, 38(02): 56-63.

¹⁰ 参见《中华人民共和国专利法》第二十四条。

存在一定争议。

理论上,新颖性宽限期制度是现有技术的例外规定,是为了防止因发明人的失误操作,在没有来得及进行专利申请时,因被大众所知悉而丧失新颖性,从而无法获得专利授权规定的一项补救制度。其中,对于宽限期六个月的起算和终止时间问题,根据《专利法》规定,六个月的起算时间应该是发明人以直接或间接的方式公开之日起算,所谓“直接”就是发明人自己公开自己的技术,“间接”就是第三人以其他方式得知发明人的技术予以公开,公开的来源仍然是发明人。从公开之日起向后延续六个月为新颖性宽限期的法定时间,发明人在此期间申请专利,均符合专利具有新颖性的规定。

在实际申请中,针对《专利法》第二十四条第一种、第二种情况多是高校教师、科研人员和实验室中从事技术研发的人员,他们在取得本领域相关技术成果后,忙于将相关成果形成报告、论文等材料在各大研讨会和学术期刊上发表,以达到公开的效果,然后再去申请相关技术专利,这在传播技术过程中容易给不法分子以可乘之机,容易收到优先权的限制,因此,当相关技术成熟时,应该先去申请相关专利,再进行下一步学术研讨和论文发表。那么,对于没有及时申请专利而符合《专利法》第二十四条第一种、第二种情况如何计算新颖性宽限期呢,单纯的以学术会议开始的时间或者期刊发表的时间已不合时宜,应当由发明人提供技术的完成时间材料、会议资料撰写材料、论文投稿材料等时间证明材料,来佐证该发明技术第一次被公开的时间节点,并由相关部门加盖公章增强证明力。第三种情况就是单纯的抄袭或者剽窃专利成果,对于此种情形宽限期的起算时间如果以第三人公开的时间计算,对于技术发明人多有不公,因此应当由该第三人或证明人提供泄漏的日期、泄漏的方式、泄漏的内容,并由证明人签字或者盖章即可,以此公开发明技术的时间确定新颖性宽限期的起算时间,更加有利于保护发明人的权益。

3.3 专利新颖性与惯用手段的直接置换理论

与为了获取专利新颖性手段不同,惯用手段的直接置换是相关专利丧失专利新颖性的重要情形,即与对比文件相比,等待审查的发明或实用新型专利与其属相同技术领域,两者的区别仅仅是在该领域中惯用手段的不同,两者可以互相转换,则该专利不具备新颖性。针对何为“惯用手段”,《专利审查指南》(2010版)中列举了一个“螺钉固定”和“螺栓固定”同类置换的例子,但是,该举例对于理解惯用手段的直接置换意义有限,在实际审查专利中,缺乏统一的标准和规定,造成审查结果不同。

在惯用手段的直接置换理论中，主要分为三大部分进行拆解：惯用手段、直接和置换。“惯用手段”主要突出惯用即惯用性，也是习惯应用，在审查的发明或实用新型专利与对比文件相比，首先，两者属于同一技术领域；其次，该技术领域的技术人员面对该技术问题时运用公众熟知和习惯使用的技术手段。但是，如若两者没有可对比性，且不属于同一技术领域或属于同一技术领域，却不为公众知悉和熟知的技术手段，就不能简单的认定为惯用手段。“直接”即是直接性，审查的专利技术手段与对比文件中的技术手段可以直接置换，不需要进行其他加工，或者置换后不改变原专利任何结构，达到同等效果，例如，对比文件中的技术手段属于 X，审查专利中的技术手段属于 Y，当把 Y 替换成 X 使用时，没有改变对比文件的任何结构达到正常使用，即属于直接置换。“置换”属于可置换性，本部分需要对比文件存在置换基础，审查的专利技术手段与对比文件中的技术手段应当同时出现，两者存在替代与被替代的关系，即申请的技术手段 A 与对比文件中的技术手段 B 可以互相替换，如果 A 与 B 不是简单的替换，而是中间需要删减或改变某些技术细点，则不能简单的认定为置换。¹¹

因此，在审查专利新颖性“惯用手段直接置换”时应统一专利审查员的审查步骤、思路 and 标准。首先，是置换基础；其次，比对被审查的专利技术手段与对比文件公开的技术手段是否属于同一技术领域；最后，比对置换后是否改变了原技术手段的技术方案和特征及是否产生了同一影响。这一顺序从技术手段的表面特征到内部机理都进行了实质审查，为判断专利是否具备新颖性时提供可靠的判断标准。

3.4 绝对新颖性标准在我国实施过程中的困境

《专利法》第三次修改确立了“绝对新颖性”标准在我国的适用，标志着我国在尊重技术，保护发明创造，保障发明人权益取得了巨大进步，也为全面建设小康社会，建成知识产权强国提供制度保障。《知识产权强国建设纲要（2021-2035 年）》是在实施知识产权强国战略的重要节点提出的具有前瞻性的文件，是当前经济社会迫切要求国家从知识产权制度上应对新技术、新经济、新形势所作的应对性决策，对推进国家层面知识产权改革，全面提升我国的知识产权综合实力，提升国家在高新技术等尖端核心技术的竞争力，扩大我国在高水平创新平台的对外开放具有重要意义。虽然绝对新颖性标准对建成知识产权强国具有巨大的作用，但是在实际实施过程中，绝对新颖性标准对我国专

11 朱金龙, 于磊. 新颖性审查中惯用手段直接置换的适用[J]. 中国科技信息, 2020(19):24-25.

利制度的实施提出了巨大挑战。

首先,绝对新颖性标准的文件对比和文献对比范围扩大至全世界,这必然涉及到专利审查员需要获取域外的专利对比文件和文献,同时,发生专利侵权时,还需要进行域外取证,证据类型就不简单是出版物这一种,会涉及书证、物证、视听资料、电子证据、证人证言等多种证据方式,而且最高院发布了关于域外证据的相关司法解释,对于从域外取得的证据,需要进行公证、认证等以加强相关证据的证明力和证明的合法性,这就需要法院去分辨哪些是域外获得,哪些是国内取得,给整个审理带来巨大的压力,而且现如今,互联网技术非常发达,有些视听资料、电子证据等无法判断出是域外形成还是国内形成,给整个证据的取得带来不确定性,需要在立法和程序方面予以说明。¹²

其次,绝对新颖性标准的适用增加专利权利人的负担和风险,影响案件公正和效率。这也是针对专利侵权层面来说的,域外取证需要耗费大量的物力和财力,全世界尚未形成统一的专利信息查询平台,各国为了自身的发展和保障本国权利人的利益,都会对相关专利进行必要保护,权利人想要获得该专利信息需要进行申请,虽然已经出现了一部分以跨国专利诉讼为生的公司,但是诉讼的费用和时间仍然巨大。同时,在专利申请过程中也降低了专利授权的速度和效率,绝对新颖性标准将对比文件的范围扩大至全世界,在没有统一的专利信息平台的基础上,需要在全世界范围搜索申请专利的对比文件和文献,同时还要对比相关技术是否已在全世界某些国家或地方为公众所知悉,给专利审查员的审查工作带来巨大困难,对于申请专利,获得授权的时间大大延长,给专利保护工作也带来巨大隐患。

最后,世界各国专利法律制度差异带来巨大难题,各国根据本国国情制定符合本国发展情况的专利制度,是各国立法者在考虑法律体系的合法性、逻辑性基础上作出的与本国专利申请情况相适应的规章制度。我国专利新颖性地域标准从相对新颖性标准转向绝对新颖性标准,是我国专利部门顺应时代发展潮流,紧跟技术发明更新速率,是对我国在专利申请认定“新颖性”的更高要求。实施绝对新颖性判断标准,对我国专利的域外对比文件的获取和证据审查规则和效力认定有重大影响,我们在考虑本国实际情况的同时,也要考虑对比文件和证据存在国的法律制度,两者之间找到平衡点,专利绝对新颖性标准在我国已经实施,我们要充分考虑法律规则和现实情况的差异,对域外证据的获取及采信、域外对比文件的搜寻和使用情况的获得以及域外证据审查规则的创建这些

12 李娜. 论我国专利绝对新颖性标准的确立及适用[D]. 扬州大学, 2020.

影响专利申请和审核的重要法律制度，结合域外发展和本国实际，制定出顺应世界发展大势，保护国内发明技术成果，提升专利审查效率，利于建设知识产权强国的法律制度。

第四章专利新颖性基本理论

4.1 专利新颖性的发展历程

“专利”一词最早记载于距今 2800 年前的史书《国语·周语》中，即：“匹夫专利，犹谓之盗，王而行之，其归鲜矣。”¹³大致意思就是：百姓独占其利，就被称为获取不义之财，如果国王也这么做，那么拥护他的人就会很少。其中“专”解释为独占，“利”解释为财利，与现代“专利”字面意思有较大区别。专利新颖性的法律规定可以追溯至 1474 年威尼斯颁布的世界上第一部专利法，其中特别规定了专利保护的三大性质：新颖性、实用性和独占排他性。作为专利制度起源的一部法律，对于新颖性的规定是笼统且模糊的，以“前所未有的新颖创作的技术”来解释新颖性，仅仅以“前所未有”作为判断技术是否具有新颖性的唯一标准，在今天看来略有欠缺，但是在当时的法律社会背景下，具有极其重要的发展意义。直到 17 世纪，英国制定垄断法，新颖性取得历史性进步，其中对新颖性的规定不再零散和没有章法，变得精细化，具体规定为：专利发明的第一个真正发明人也是享有该技术专利权的实际拥有者，同时，发明时间的要求也就是其完成专利技术的时间。从规定中能够看出西方国家对专利取得新颖性最初的设计，这一关于新颖性规定创新性的构建对此后世界各国建立、发展和完善专利取得新颖性做了奠基性理论基础。¹⁴

我国关于专利新颖性规定在《中华人民共和国专利法》中，截至 2008 年，我国《专利法》经历了三次修改，专利新颖性标准也度过了从“相对新颖性”到“绝对新颖性”的历史转变，标志着我国经济、科技社会对法律制度的需求不断进步，也彰显了我国在专利制度的制定方面有了更加深入的认识，使之更好的服务科技产业。《专利法》第三次修改前，我国在新颖性标准判定上采“相对新颖性”标准，只要申请人在申请时，相关技术、方法等专利在国内找不到相同或相类似的，且在公开出版的专利文献资料和专利申请文件中找不到记载的创新成果，那么该技术就可以认定其具有新颖性，其以国界为

13 载于《国语·周语》：《大雅》曰。

14 毛绎宁. 专利新颖性丧失例外研究[D]. 山西财经大学, 2021.

限。在当时社会条件下，相对新颖性标准更有利于我国科技的发展，其减少了绝对新颖性在阻碍国外专利技术方面的困难，也减轻了本国专利申请人对国外技术的改造或改进获取专利的担忧。当时中国在迫切需要技术促进工业现代化，相对新颖性标准在授予专利权过程中，尽可能避免因无法预测和证明在国外的公知、公用等原因，阻碍发明人担心自己是否会在一项国外公知技术上徒劳无功。《专利法》第三次修改之后，对新颖性作出具体规定，将申请的发明或实用新型专利与现有技术进行对比，首先，不能属于现有技术，其次，在申请人申请专利之前，相关专利机关公布、公开的发明和实用新型专利文件或文献中没有任何单位或者个人以相同或相似的技术进行申请。现有技术，是发明人申请专利之前或申请当日，该技术就已被国内国外社会大众所知晓的技术。对新颖性认定标准的修改标志着我国今后将采用与世界接轨的“绝对新颖性”标准。法律的出台，目的是保护相关权利不受非法侵害，从这个角度出发，《专利法》第三次修改中，对新颖性认定标准的革新，突出了《专利法》立法的目的和本意，这对于提升我国创新型国家和授权专利质量具有重要意义。

4.2 专利新颖性的概念

专利新颖性的概念，因各国审查技术新颖性标准不同而存在差异。我国《专利法》中对专利新颖性规定：该发明或实用新型首先不能属于现有技术，其次，在该申请人申请之前没有任何单位或者个人以相似或相同的发明和实用新型向有关机关申请，并记载在其他专利文件中。¹⁵美国发明法案通过后，《美国法典》第 102 条（35 U.S.C 102）也进行了相应的修改。¹⁶欧洲将专利新颖性相关规定在《欧洲专利公约》中，以现有技术作为认定相关发明是否具备新颖性的标准，现有技术解释为，在欧洲专利申请日之前，相同或相类似的发明或实用新型专利的相关信息能够以一种被社会大众所知悉的方式公开，例如：书面、口头叙述或其他具有同样功能的方式或方法。日本关于专利新颖性的规定在《特许法》中，第二十九条作了这样的规定：发明人作出的发明，除了下述几种之外，其发明的在产业上可以进行利用的相关技术可获得专利权。1. 发明人申请专利时，

15 参见《中华人民共和国专利法》第二十二条，第 2 款。

16 参见《美国法典》第 35 卷，第 102 条：美国专利法对发明专利新颖性的要求有七款，分别是第 102 条 (a) 款、(b) 款、(c) 款、(d) 款、(e) 款、(f) 款和 (g) 款。其中，(a) 款、(e) 款和 (g) 款考虑的是，在发明日 (date of invention) 之前，别人的行为是否已使该项发明丧失新颖性。(b) 款和 (d) 款考虑的是，在美国的申请日是否太迟了以至于该项发明已丧失新颖性。(c) 款考虑的是，已放弃自己对该项发明的专利权。(f) 款考虑的是，该项发明是否真正是专利权人的发明。

该技术已被国内或者国外公众所知悉；2. 相关技术在申请之前已被日本国内或国外广泛应用在具体领域；3. 申请的发明早已被日本专利机关在国内或国外发布的文件或文献中记载，或者通过互联网络已被公众使用的技术。从法条中可以明晰日本在新颖性认定方面较为保守，必须具有实用性、可实施性、未公众所知悉。

美日欧繁荣昌盛的社会离不开科技的支持，专利作为保护科学技术的有力武器，一直被广泛应用和发展，通过梳理各国法条关于专利新颖性的规定，我们可以总结出新颖性的共通之处：1. 该专利技术具有相对应的应用市场，可以被实施；2. 该技术在申请之前不为公众所知悉；

4.3 专利新颖性的判断标准

目前，确定专利享有专利权的条件包括：实用性、新颖性和创造性。对于上述条件，我国只在发明和实用新型专利中有此规定，外观设计因其特性，并无相关要求，我国在授权专利具有新颖性方面，实行三条客观标准，具体阐述如下。

4.3.1 专利新颖性的公开标准

技术公开与否，是判断发明、实用新型是否具有新颖性的重要关键节点，在当前审查专利新颖性占据决定性地位，公开的主要方式包括：书面公开、使用公开和口头公开三种方式。专利实际申请中，专利申请相关人通过文献检索，在已经批准的专利和公开的专利文献中查询其专利相关技术是否已被公开，从而审查自己的发明或者实用新型专利是否具有新颖性。¹⁷《专利审查指南》第二部分第三章中规定：判断发明或者实用新型专利申请的新颖性适用单独对比的原则。即，将专利申请书中所要求的各项权利与目前现有的或者已经公布在先或之后公告的发明和实用新型的同类或者相关技术内容进行逐一单独比较，同时，不能将该申请书中的权利要求与多项现有技术或已经公布在先或之后公告的发明和实用新型的同类或者相关技术内容重新组合进行对比，也不能与一份对比文件中的多项技术方案打乱组合进行对比。¹⁸

对于《专利审查指南》中所说的技术方案及其组合，专利审查员在进行审查时对比相关技术文件，主要是现有技术方案和现有研究，技术方案主要是针对现有技术内容来说，当要求保护的发明和实用新型的技术内容与对比文件相同，或者仅有个别微小差异

17 冯立杰, 尤鸿宇, 王金凤. 专利技术创新路径识别及其新颖性评价研究[J]. 情报学报, 2021, 40(05): 513-522.

18 参见《专利审查指南》，第二部分第三章，中华人民共和国国家知识产权局，知识产权出版社，2009.9。

时，该要求保护的发明或实用新型就不具备新颖性。技术研究与技术方案不同，如果从对比文件中可以直接得出确定的技术方案或技术内容，可以直接认定为该技术存在抄袭或剽窃，现实生活中，这种情况存在的机会非常渺小，技术申请人会采取同类置换的方式，避开专利审查员的审查，这就需要专利审查员在此种情形下，透过现象看本质，如果本质相同，则该技术不具备新颖性。

4.3.2 专利新颖性的时间标准

专利新颖性在时间标准上有申请日与发明日两种分类，要求该专利在研发申请过程中充分考虑同一专利在有不同的申请人申请的情况下，应该将专利权授权给何人，这种情况下，就需要根据专利新颖性的时间标准进行确定。

以专利申请人申请专利的时间来确定专利授予权，《专利法》第九条对此做了明确规定，对于同样的或相似程度比较高的发明或实用新型专利申请专利权，如果存在两个以上的单位和个人申请，要确定相关申请人申请专利的具体时间，专利权授予最先申请的人。申请日即专利权人提交专利申请的当天日期，申请日在先即是以该申请日的时间确定该专利是否具有新颖性的专利审查标准，若在申请日之前，该专利仍处于未公众所知悉且没有在先专利抵触，就可以认定其具有新颖性，反之，当专利申请人申请相关专利时，已有在先权利人，即证明该专利丧失新颖性。这一时间标准，易于操作和掌握，世界上大多数国家都采用此标准，主流有中国、德国、法国、英国等。

日本特许法对专利新颖性时间标准采“申请专利前”，而日本审查基准解释为“申请时刻”，与“专利申请日”不同。在专利申请过程中，日本对于现有技术的时间具体到申请日的具体时刻，即使在申请日当天，一项专利申请的具体时刻在该专利的公开时刻之后，仍会被认为属于现有技术，而不具有新颖性。同时，日本在审查专利新颖性时，会将相关专利申请和公开时间，转换为日本时间加以对比，以此确认该专利是否具有新颖性。

在先发明日确定专利授予权，在先发明日即以发明人完成发明技术的时间确定该发明是否具有新颖性，若该发明技术在发明人完成之时不为公众所知悉，即具有新颖性，无论后期该技术在申请专利前是否投入使用或为公众知晓，都应授予专利权，同样，若发明技术在完成之前已被使用或为公众所知悉，或在国内外出版物上传播，即不再具有新颖性，不得授予专利权。这一时间标准最符合判断专利是否具有新颖性，使用此标准

的国家主要为美国、加拿大等。

4.3.3 专利新颖性的地域标准

专利新颖性的地域标准主要配合前述的公开标准和时间标准使用，所谓地域性标准，是指在法定地区范围内，不被该地区人们所公知、公用的发明或实用新型，均符合法律规定的该专利具有新颖性的要求。按各国对新颖性地区标准划分为三类，绝对新颖性标准、相对新颖性标准和混合新颖性标准。

绝对新颖性标准亦称为世界新颖性标准，该区域以世界划分，即在全世界范围内保证该申请都未出现和公开，也没有通过任何方法为公众所知悉，否则就会影响该技术的新颖性。该标准极大的保护了发明人的权益，但是在专利申请和实质审查中面临诸多问题，即使如今互联网信息技术十分发达，但是鉴于各国对于技术的保护，没有形成全球统一的技术专利池，相关专利是否在世界各国已经出现和实际应用，无法绝对判定。我国在第三次《专利法》修改之后，转向了绝对新颖性标准，将国内外公开的相关技术都纳入到现有技术中，具有极大的进步意义。对于专利审查部门来说，绝对新颖性标准的适用，意味着专利对比文件的范围加大，审查难度的增加，尤其是对国外相关专利对比，需要辅助一些工具，借鉴国外相关有益经验，更好的服务发明创造。

相对新颖性标准也称国内新颖性标准，地区范围限于本国，只要该技术在本国没有被公开或为公众所知悉，即认定该技术具有新颖性，具体在国外公开和使用情况，与本国国内专利申请无关。该标准适用于专利制度形成初期，因其审查范围小，操作便利且不用考虑国外情况，易于相关国家在发展初期保护技术、引进技术，激发全民创新活力。随着信息技术革命的发展，互联网的普及，使得全球信息共享速度逐渐加快，新技术的出现、普及速度日趋同步，继续沿用相对新颖性标准已不符合当前全球技术发展现状，尊重创新，保护创造成为全球发展共识，这需要在制度层面进行规制，当前，除了澳洲一些国家之外，已经很少有国家继续采取国内新颖性标准。

混合新颖性标准将绝对新颖性标准和相对新颖性标准结合，根据公开的方式和传播速度不同，采用不同的标准进行规制，对以出版物和专利文献等流通和传播速度较快的公开方式，采用绝对新颖性标准进行规制，对比范围是全世界相关技术；对以使用公开等其他复杂性较强的公开方式，采用相对新颖性标准，对比范围限于本国相关技术。该标准既避免了专利审查员在对比文件时无法穷尽各国出版物和专利文献记载的文件而

无法作出正确判断，又将使用公开限定于本国范围增加专利授权的效率，在避免用他国技术申请专利的同时促进世界各国技术交流，保护技术发明人的合法权益，提升技术发明人投身发明的积极性，目前，美国等相关国家采用此标准。¹⁹

¹⁹ 荣雪云, 杨中楷, 徐鑫. 发明者特征、技术新颖性和发明质量关系研究[J]. 科学学与科学技术管理, 2020, 41(10):93-104.

第五章完善我国专利新颖性制度的意见与建议

5.1 健全专利新颖性审查标准及配套制度

专利实际申请过程中,专利审查人员的审查业务能力、审查标准把握的不统一性以及审查决定存在偏差而导致发生较为低级的问题出现,尤其是审查员判断审查的专利是否具备新颖性时缺少具体对比文件的举证,对于所审查专利领域的一些公知常识或者常规技术手段,做出错误的、低级的判断,审查意见形式化,浪费相关专利权利人的时间和认知。²⁰因此,国家知识产权局等相关部门应统一并细化专利新颖性审查标准,同时制定专利审查员培训制度,做到相同标准,统一授权规则。

我国《专利审查指南》在第二部分3章节中对专利新颖性审查标准做了规定,其中包括新颖性的概念、新颖性的审查等内容,在新颖性审查中,以审查原则为总括,审查基准为基础,对新颖性审查进行具体规定,但是在具体实施过程中,现有规定无法囊括实际发生的情况,因此应当根据专利审查过程中发现的具体问题,通过扩充现有技术标准范围、细化具体适用对比文件要求、建立审查员培训制度,完善专利审查员审查专利时判断其是否具备新颖性的具体执行标准。

首先是现有技术的扩充,新颖性审查时,参考文献的检索范围应从现有技术扩展到现有文献。现有文献不应仅限于技术文献,可以通过检索当前文献包括非技术文献。通过文献、技术特征和非技术特征,找到适当的对比文件进行新颖性审查。我们国家以往的审查实践表明,在审查专利时,审查员将不仅搜索技术性文件还搜索非技术性文件。随着互联网信息的爆炸式增长,审查员可以通过互联网检索网络上的非技术文献。因此,在现有条件下,将现有技术范围扩展到现有文献是具有可操作性的,是对现有技术的补充,提高专利授权的质量。技术对比离不开相关技术检索,提高对比文献检索的效率和准确性,在优化搜索引擎的基础上,建立一个全新的专利数据库具有必要性。²¹美国、日本和欧盟,在提升专利信息检索质量的同时,不仅在新的专利数据库中建立互相交换

20 参见 全国人大代表张金海:《提升专利审查员职业能力建设》,数据来源,《中国小康网》。

21 李斌. 商业方法专利的实质审查标准研究[D]. 华南理工大学, 2019..

信息的搜索引擎，对于检索工具和资源的使用也进行深度交换意见。通过这些措施，我们可以大大提高将现有技术扩展到现有文献的可能性。

其次是对比方法的具体适用，以往传统的技术领域，对技术的描述主要是该技术以及技术的制造方法的特征，但是，现有的专利分类，突破了过去简单的描述，转而增加很多现代人类生活中方方面面的特点，短时间内，在利用单独对比原则对相关专利进行审查的时候，目前已有的对比文件可能无法达到在判断该技术是否具备新颖性的证明程度。因此要从整体上把握个体，合理运用单独对比原则和整体相同原则。当下专利申请不再只是简单的物理、化学、结构等的技术领域的研发，现在还包括了很多非技术领域的特征，在判断一项专利是否具备新颖性，技术手段与非技术手段都是审查员需要考虑的，这是“整体相同原则”的要求，对于某些具有偏向性的专利，不仅要考虑技术与非技术手段，还要考虑整体效果和实质影响，专利新颖性的前提是具有可实用性。单独对比原则对于技术性专利已经成熟适用，但是目前还有一些新技术、新方法专利需要单独对比原则在适用时具体操作，需要在今后扩大相关专利对比文件申请授权数量，给相关专利提供对比文件，此类专利申请的单独对比原则问题将会得到解决。

最后，审查员培训制度作为建立健全专利新颖性审查标准的配套制度，将在推动提升专利新颖性审查能力方面发挥着重要作用，在专利审查过程中，审查员是专利审查的主要执行者，审查员的综合审查能力关乎专利申请人申请的专利能否获得专利权的核心保障，对审查员队伍审查能力素质重视程度，也是提高专利授权质量的重要方面之一，对保护专利权人的专利权越有利。专利审查员的知识面如果达不到审查相关技术的要求，对于该技术方案的熟悉程度和认知程度达不到规定标准，那么该技术审查过程的高效性和审查结果的准确性将变得不再确定。建立审查员培训制度，课程安排上应以基础通用为主，辅以阶段性拔高课程，同时，开展“分类专利新颖性标准辨析”、“分领域更新现有技术知识”、“申请专利对比文件比对经验交流”等方面的培训，在认知水平上，除了要提高专利审查员的专业素养，还要注重提升专利审查员检索专利文献的检索能力和判断专利对比文件的评判能力，这也是提高专利审查员综合素质的重要途径。通过制度建立的方式将上述做法规定下来，切实提高审查员审查专利标准的统一性。

5.2 直接赋予专利申请人优先权效力

申请人的优先权有两种，即外国优先权和本国优先权，我国《专利法》第二十九条

对申请人的优先权做了规定，外国优先权，是根据申请人申请专利的国家与中国签订的条约或两国均为缔约国的条约中的规定，申请人在该国就发明和实用新型提出申请的 12 个月内，又在国内申请，根据两国相互承认的优先权原则享有优先权。本国优先权简单的说就是在中国申请人两次以相同主题的发明或实用新型或以其为基础提出专利申请，两次间隔时间不能超过 12 个月。从法律规定不难看出，优先权的取得来自于申请人第一次申请专利，体现我国专利法规定的“在先申请”原则。实务中，很多申请人在获取一项专利后很少及时申请专利，过迟申请专利的后果是显而易见的，很容易造成被别人抢先申请的局面。除此之外，还存在一些专门以不正当手段窃取技术成果的专利窃贼，他们将窃取来的技术申请专利，然后反过来控告该技术的真正发明人。

直接赋予专利申请人优先权是一项重大创造，思路来源于著作权法中对作者完成某一作品后直接享有著作权。直接赋予专利申请人优先权是将优先权获取时间从申请人第一次提出专利申请之日提前到申请人完成发明之日，同时取消两次申请的时间间隔限制，以限制申请人在专利完成之后 2 年之内向专利局提出专利申请作为催促申请人获取专利权的时间界限。这一制度作为设想，还需要进一步完善，例如对于申请人完成发明之日的认定，是以登记还是以其他资料佐证，对于 2 年的优先权时间是否符合当前专利申请现状都需要在今后的实务中加以验证。

5.3 将临时专利申请引入宽限期制度内部作为辅助适当增强其法律效力

临时专利申请是美国国内用以确定专利优先权日的一种做法，在临时申请中，不需要正式的权利要求、誓言及声明、相关资料及在先的技术公开。依据美国专利法 35 U. S. C. 119(e)，临时申请为申请人确立了一个优先权日期，但其有效期限是 1 年，在此期限内，该临时申请的申请人可以提交以此临时申请为在先申请的非临时申请。

将临时专利申请引入宽限期制度，用以补充宽限期和优先权的不足。临时专利申请以发明和实用新型专利为申请范围，当申请人现有的研究成果即将成型，且具备基础的实用价值和商业价值，就可以着手进行临时专利申请，申请时，不要求申请人提供成熟的权利要求书、说明书等正式申请的材料，仅需要申请人提供简单的专利技术说明、技术附图和申请人相关信息，审查员也不会对临时专利申请进行实质性审查，不会对临时

专利申请授予专利权，²²它仅仅是申请人在优先权之前获得的一个在先占有权利时间，对于时间设计可以参照美国 12 个月进行计算，申请人在申请临时专利时可以同时提交要求不予公开临时专利申请文件，当申请人提交正式专利申请文件后，临时专利申请文件可以作为在先权利占有时间节点予以公开。

临时专利申请引入宽限期制度，完善了现有宽限期制度存在的不足，申请人在临时专利申请文件中不需要进行详细的权利说明，不需要提供正式的申请文件，审查员也仅是对其进行形式审查，方式简单快捷，相应的，对临时专利申请收费也会较正式申请便宜，大大降低了申请人因申请费用带来的困难，因只是临时专利申请，文件内容简练，对于技术描述只是轮廓式概述，所以申请人不用担心不法分子通过临时专利申请文件剽窃相关专利或进行其他改进。一项制度的实施需要经过实践的检验，可以选取若干城市作为临时专利申请的试点城市，从试点城市实践中收取 实践经验，既要发挥宽限期制度和优先权的长处，也要通过临时专利申请补足短板，将临时专利申请制度作为补充宽限期和优先权制度的辅助工具，完善专利申请制度，打破外国申请专利的制度优势，更好的为申请人服务。

5.4 明晰“惯用手段直接置换”的含义及适用标准

“惯用手段直接置换”规定在《专利审查指南》第二部分第三章中，指如果要求保护的发明或者实用新型与对比文件的区别仅仅是所属技术领域的惯用手段的直接置换，则该发明或者实用新型不具备新颖性。对于如何适用惯用手段的直接置换，《指南》仅仅是列举了螺钉和螺栓的例子，具体实施标准和内容并未提及，这给实务操作带来不小的问题，需要通过明晰“惯用手段直接置换”的含义并探讨其使用标准。

“惯用手段直接置换”理论在上文中已经进行介绍，此处不再过多着墨，主要将其实施过程中的如何衡量适用标准进行策略性建议。首先具有置换基础，即申请文件中的技术特征在对比文件中可以找到，此技术特征不能简单的认为相同或简单的类似，只要属于同一技术领域，置换后可以获得相同的效果或产生相同的影响，都应认定为同类置换，如果对比文件技术手段与申请文件技术手段的技术特征存在差异，就不能简单认定为同类置换；其次，惯用手段的应用，可以称为习惯使用的技术性手段，对于申请人来说“习惯使用”属于同一技术领域，为公众熟知的技术方法或技术方案，是该技术领域

22 马荣康,王艺棠.知识组合多样性、新颖性与突破性发明形成[J].科学学研究,2020,38(02)313-322.

的公众遇到相同问题时都能想到的解决方法，它比一般的常识应该更加严格，属于公知范畴；最后是置换的直接性，所谓直接，是两种技术手段在不经任何的技术加工、逻辑思考和实践检验的情况下可以直接实现相同的技术效果，同时置换后对原来的技术方案不会改变其内在机理和运行结构。归纳为四条判断标准：一、惯用手段的直接置换一般存在置换基础，即公开的对比文件中存在与区别技术特征相应的技术特征，假如该专利权利要求中的区别技术特征与对比文件中的技术特征不能对应，则不能轻易认定惯用手段的直接置换；二、可以相互置换的技术手段在对比文件和申请文件中发挥的作用相同；三、使用的置换技术手段应当是该技术所属领域在解决同类问题时均会采用的惯常采用的技术手段；四、置换后与权利要求中其他技术特征的关系不应被改变，也不会对技术方案中的其他要素提出不同的要求。

5.5 建立和完善具有中国特色的绝对新颖性标准制度

绝对新颖性标准提高我国发明和实用新型专利授权标准，但是在实施过程中遇到了一些问题，尤其是在域外如何获取专利文献和对比文件，如何保证专利证据真实，我们要建立具有中国特色的绝对新颖性标准制度。

首先，证明材料的规范化收集与提交，因绝对新颖性标准的对比文件和专利文献范围扩大至全世界，审查员在审核过程中如何将申请文件与对比文件比对成了问题，这需要专利机关和申请人共同努力，申请人在提交专利申请时应主动提交自己收集的证明材料和委托机构的相关资质证书，专利审核机关应对该材料严格把关，不能仅靠申请人的陈述和相关材料简单认定，对于提交虚假资料和资质的申请人和机构要严厉问责。专利机关应当拓宽域外资料收集渠道，分类、分技术领域建立专门的对比文件和专利文献池，定期收集域外公布和公开的技术申请，尤其是公布在官方网站和技术期刊、文献上的技术，及时纳入专利技术池，方便审查员在审核申请时对比文件的查找，对于使用公开的资料收集，需要申请人和专利机关更加用心，使用公开往往出现在小范围使用，收集不易，可以利用互联网技术进行大数据筛查的优势，提高效率。

其次，专利申请国外证据认定，专利申请涉及国外技术证据时，需要对国外技术进行证据认定，同时对国外技术和申请人申请的技术的关联性、合法性进行鉴定，证据形成于国外，这就需要技术所在国和我国进行双重认证和公证。具体就是，申请专利的国外相关技术由该国机构进行认证然后通过该国外交部相关机关出具认证手续，然后我国

使领馆对该认证手续出具公证文件以增强其在国内的法律效力，当专利申请证据的合理性达到排除合理怀疑的标准时，相关利益人无法提出强有力的反证，即认可专利申请人提交的专利申请。

最后，提升专利申请证据真实性在绝对新颖性标准认定中的分量，真实性是保证专利证据能够切实发挥作用的重要支撑，因其是客观存在，不以人的意志为转移而在专利申请时比对国外专利文件中不可或缺的一环。保证专利申请证据的真实性，提升其在绝对新颖性认定条件中的分量，需要审查员着重审查证据形成时的形成地、提供方和收集方式，书证、物证是否属于直接证据，视听资料和电子证据是否被篡改，审查的同时，也要审查证据形成之后的保存、运输环节。绝对新颖性环境下，证据的形成环境比较复杂，不仅需要法律进行规制，还需要通过签订国际条约等方式加以完善。

参考文献

一、著作类:

- [1] 吴汉东,《知识产权法学》[M],北京大学出版社,2019 年版.
- [2] 马克莱利等著、齐药等译,《新技术时代的知识产权法》[M],中国政法大学出版社,2004 年版.
- [3] 吴汉东等,《知识产权基本问题研究》[M],中国人民大学出版社 2005 年版.
- [4] 中华人民共和国国家知识产权局,《专利审查指南 2010 修订版》[M],知识产权出版社 2017 年版.
- [5] 国家知识产权局专利复审委员会,《现有技术与新颖性》[M],北京知识产权出版社 2009 年版.
- [6] 闰文军,《专利权的保护范围》[M],法律出版社 2007 年版.
- [7] 黄贤涛等编著,《专利战略管理诉讼》[M],北京法律出版社 2008 年版.
- [8] 国家知识产权局条法司,《新专利法详解》[M],知识产权出版社 2009 年版.
- [9] 尹新天,《中国专利法详解(缩编版)》[M],知识产权出版社 2012 年版.
- [10] 刘春田,《知识产权法》[M],北京,高等教育出版社,2015 年版.
- [11] 易继明译,《美国专利法》[M],北京:知识产权出版社,2013 年版.
- [12] 【美】谢尔登·W,哈尔彭,克雷格·艾伦·纳德,肯尼思·L,波特,《美国知识产权法原理》[M]宋慧献译,北京:商务印书馆,2013 年版.
- [13] 杨利华,《美国专利法史研究》[M],北京:中国政法大学出版社,2012 年版.
- [14] 张玲,《日本专利法的历史考察及制度分析》[M],北京:人民日报出版社,2010 年版.
- [15] 李明德,闰文军,黄晖,《欧盟知识产权法》[M],北京:法律出版社,2010 年版.

二、期刊类:

- [1] 张克群,张文,汪程. 知识组合新颖性、网络特征与核心发明人关系研究[J]. 情报杂志, 2022, 41(01):185-191.
- [2] 张伟君,张校铨. 论发明专利“广义宽限期”规则的利弊和取舍[J]. 同济大学学报(社会科学版), 2021, 32(06):105-116.
- [3] 冯立杰,尤鸿宇,王金凤. 专利技术创新路径识别及其新颖性评价研究[J]. 情报学报, 2021, 40(05):513-522.
- [4] 吴汉东,高婧. 论疫情防控常态化下的专利申请新颖性丧失例外——评 2020 年《专利法》第 24 条第一项立法[J]. 电子知识产权, 2021(02):4-12.
- [5] 王萍萍,王毅. 技术新颖性从何而来? ——基于纳米技术专利的分析[J]. 管理工程学

- 报, 2020, 34(06):79-89. DOI:10.13587/j.cnki.jieem.2020.06.008.
- [6] 荣雪云, 杨中楷, 徐鑫. 发明者特征、技术新颖性和发明质量关系研究[J]. 科学学与科学技术管理, 2020, 41(10):93-104.
- [7] 朱金龙, 于磊. 新颖性审查中惯用手段直接置换的适用[J]. 中国科技信息, 2020(19):24-25.
- [8] 任海英, 邵文, 李欣. 基于专利内容新颖性和常规性的突破性发明影响因素和研发策略分析[J]. 情报杂志, 2019, 38(02):56-63.
- [9] 李斌. 评“弹性阻尼体缓冲器”案兼谈专利新颖性和创造性判断中的“隐含公开”[J]. 中国科技信息, 2019(21):15-16.
- [10] 司艳雷, 黄亚男. 中美专利新颖性判断标准比较[J]. 中国发明与专利, 2017, 14(07):85-89.
- [11] 孟昭君. 浅析实用新型专利审查中明显新颖性的判断标准[J]. 中国发明与专利, 2016(03):102-104.
- [12] 王晓丽, 何欢聚. 科技查新的查新点与专利权利要求的对比分析[J]. 现代情报, 2016, 36(08):118-121.
- [13] 张辉, 马秋娟, 邓声菊. 药物晶型专利的新颖性探讨[J]. 中国新药杂志, 2016, 25(05):490-494.
- [14] 杨倩. 专利新颖性评价中“惯用手段的直接置换”概念辨析[J]. 中国发明与专利, 2016(02):104-107.
- [15] 戚欢, 刘臻, 刘宏军. 科技查新与专利新颖性的比对研究[J]. 中国科技资源导刊, 2016, 48(04):57-61.
- [16] 陈一孚. 中药发明的新颖性问题探究——兼论建立适合中药的新颖性审查规则[J]. 新疆社会科学, 2013(03):91-98+166.
- [17] 岳雪莲. 中药提取物专利新颖性的判断[J]. 中国中药杂志, 2012, 37(16):2483-2486.
- [18] 刘志会. 试论加强明显新颖性审查的必要性[J]. 知识产权, 2012(07):106-107.
- [19] 李晓蕾. 关于医疗用途专利新颖性的研究——对默克公司专利无效案的思考[J]. 知识产权, 2010, 20(01):66-70.
- [20] 参见《专利审查指南》，第一部分第二章，第二部分第三章，中华人民共和国国家知识产权局，知识产权出版社，2009.9。
- [21] Gilsing V A, Duysters G M. Understanding novelty creation in exploration networks-structural and relational embeddedness jointly considered[J]. Technovation, 2008, 28(10): 693-708.
- [22] Subramanian A M, Soh P-H. Linking alliance portfolios to recombinant innovation: The combined effects of diversity and alliance experience[J]. Long Range Planning, 2017, 50(5): 636-652.
- [23] Becker M C, Knudsen T, March JG. Schumpeter, Winter, and the sources of novelty[J]. Industrial and Corporate Change, 2006, 15(2): 353-371.
- [24] Invention as a combinatorial process: evidence from US patents[J]. Hyejin Youn, Deborah

Strumsky,Luis M. A. Bettencourt,José Lobo. Journal of The Royal Society Interface . 2015 (106)

三、学位论文类:

- [1] 毛绎宁. 专利新颖性丧失例外研究[D]. 山西财经大学, 2021.
- [2] 李娜. 论我国专利绝对新颖性标准的确立及适用[D]. 扬州大学, 2020.
- [3] 晁珍珍. 基于关键词提取的专利新颖性分析技术研究[D]. 南京邮电大学, 2020.
- [4] 刘睿. 论文发表对专利新颖性的影响研究[D]. 大连理工大学, 2018.
- [5] 董凌冰. 新颖性宽限期制度及完善[D]. 湘潭大学, 2015.
- [6] 张娜. 论绝对新颖性存在的现实基础及有效措施[D]. 西南政法大学, 2010.
- [7] 张海成. 论专利的新颖性[D]. 中国政法大学, 2010.

四、论文集:

- [1] 王培超, 李洋. 浅谈中日专利法中的新颖性判断标准之差异[C], 2015 年中华全国专利代理人协会年会第六届知识产权论坛论文集, 2015:924-930.

五、专利文献

- [1] 李一达, 王耀威, 李丹妮. 一种防盗百叶窗窗扇[P]. 河南省: CN213807419U, 2021-07-27.
- [2] 李一达, 罗静, 王耀威. 一种旋转开启百叶窗用型材[P]. 河南省: CN213807272U, 2021-07-27.
- [3] 李一达, 王耀威, 张永博, 陈奕帆. 一种旋转开启百叶窗的多用型材及百叶窗[P]. 河南省: CN212406525U, 2021-01-26.
- [4] 王莉华, 李一达, 王耀威, 张永博. 一种旋转开启的百叶窗[P]. 河南省: CN212507919U, 2021-02-09.
- [5] 胡光, 李一达, 王耀威. 一种纱窗滑道及纱窗[P]. 河南省: CN212508022U, 2021-02-09.

致 谢

东流逝水，叶落纷纷，荏苒的时光就这样匆匆流过。三年，倏忽即至，研究生求学之路也即将结束，硕士论文的完成，为我在新乡七年的求学生涯画上圆满的句号，也预示着新起点的到来，怀抱梦想和希望，继续前行。

首先，我要特别感谢我的硕士生导师胡光副教授，从论文选题开始到课题研究再到论文最后的定稿，对我进行悉心指导，论文写作过程中，无论遇到什么困难，老师都会耐心解释，并帮助我解决问题，同时，从老师这里接受了较为系统的学术论文写作和课题研究方面的针对性训练，这将给我今后的学习和研究打下了坚实的基础，他诲人不倦的教学方式和严谨的治学态度深深的感染着我，在此，我向老师致以崇高的敬意。

其次，我要感谢我的师傅李一达，从他那里我接受了知识产权实践的相关知识，跟随其进行论文的实践部分的写作和探讨，他所具备的工匠精神深深的影响着我。还要感谢法学院的各位老师，在法学院七年的时间里我受到了系统的法学知识的教育和锻炼，他们孜孜不倦的教学，给我们营造了良好的学习氛围。

最后，我要感谢我的家人、朋友，在我论文写作过程中给予我最大的支持，让我完成学业，实现梦想。衷心祝愿在我求学生涯过程中给予我帮助的人们。

逐梦之旅，梦想启航。

王耀威
2022年3月13日

攻读学位期间发表的学术论文目录

- [1] 胡光,王耀威. 数字时代可变商业标识保护的挑战与应对[J]. 河南财经政法大学学报, 2021, 36(01):111-118.
- [2] 胡光,王耀威. 河南省地方知识产权管理队伍建设刍议——以新乡市为例[J]. 河南科技, 2020, 39(21):49-51.
- [3] 王耀威,王佳琪. 知识产权体系建设对科技创新的保护与推动研究[J]. 中小企业管理与科技(下旬刊), 2020(05):114-115.
- [4] 王耀威, 互联网贸易中电商平台信用评价的法律规制, 河南省经济法学研究会 2021 年会论文集.
- [5] 胡光,李一达,王耀威. 一种纱窗滑道及纱窗[P]. 河南省: CN212508022U, 2021-02-09.
- [6] 李一达,王耀威,李丹妮. 一种防盗百叶窗窗扇[P]. 河南省: CN213807419U, 2021-07-27.
- [7] 李一达,王耀威,张永博,陈奕帆. 一种旋转开启百叶窗的多用型材及百叶窗[P]. 河南省: CN212406525U, 2021-01-26.

