

单位代码	10476
学号	1913283018
分类号	D925.1;D923.2

河南师范大学

硕士学位论文

(专业学位)

论集合财产担保物权的实现

专业学位领域：法律（非法学）

专业学位类别：法律硕士

申请人：孙晓阳

指导教师：李林启 教授

二〇二二年五月

RESEARCH ON REALIZATION OF SECURITY INTEREST IN COLLECTIVE PROPERTY

A Dissertation Submitted to
the Graduate School of Henan Normal University
in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of
Master of Law

By

Sun Xiaoyang

Supervisor: Prof. Li LinQi

May, 2022

摘 要

随着社会经济的发展，各类民事主体的融资需求不断扩大，担保物权的融资功能愈加彰显。集合财产具有以整体性进入交换领域获得更多交换价值的优势，集合财产担保在担保交易中的适用越来越多。《民法典》第 395 条、第 396 条亦承认了集合财产担保的效力。集合财产作为一个新颖的概念出现在我们的视野中，其定义、内涵都有待研究，集合财产担保物权的实现更是值得探讨的问题。集合财产担保是担保制度现代化的重要内容，更好发挥集合财产担保的优势，集合财产担保物权的实现是至关重要的环节。我国实现担保物权的方式以公力救济途径为主，具体包括拍卖、变卖、折价受偿。《民事诉讼法》设立了实现担保物权程序，《民诉法解释》对其进行了细化，《民法典》颁布后也进一步明晰了集合财产抵押制度。然而，由于相关法律规定较为原则，可操作性不强，加之集合财产担保的特殊性，集合财产担保物权的实现尚存诸多问题。

为解决集合财产担保物权实现的困境，通过文献研究、案例分析和比较法研究等方法，在明确集合财产的概念及内涵、明晰实现条件及实现途径等基本问题的基础上，整理收集集合财产担保物权实现的典型案例，逐一分析，对比研究，进一步指出集合财产“结晶”时财产不明确、担保物权实现时受偿顺位不明确、实现途径的问题以及实现集合财产担保物权非讼程序存在的不足。针对我国集合财产担保物权实现存在的问题，可借鉴英国、美国、日本等国家关于集合财产担保物权的结晶事由、受偿顺位、实现途径的相关规定。完善我国集合财产担保物权的实现，应完善现有登记制度并建立确认登记制度及完善的查询系统，通过明确的登记事项确定财产范围并为优先受偿提供依据；明确不同情况的受偿顺位规则并明确限制性条款的效力，保障集合财产担保物权人的优先受偿权；明确实现集合财产担保物权非讼程序的相关适用问题，解决实践中的争议问题并完善诉讼程序和非讼程序的衔接；进一步拓宽私力救济途径并完善公力救济途径，提高集合财产担保物权实现的效率，实现救济途径多元化。

关键词：担保物权，集合财产，担保物权实现

ABSTRACT

With the development of social economy, the financing needs of various civil subjects are expanding, and the financing function of security interest is becoming more and more prominent. Collective property has the advantage of entering the field of exchange as a whole to obtain more exchange value, and the application of collective property guarantee in secured transactions is more and more. Article 395 and Article 396 of the Civil Code also recognize the effectiveness of collective property guarantee. As a new concept, collective property appears in our vision, its definition and connotation need to be studied. The realization of real right of collective property security is a problem worthy of discussion. Collective property guarantee is an important part of the modernization of the security system. To better play the advantages of collective property guarantee, the realization of the real right of collective property guarantee is a crucial link. The main way to realize the security interest in our country is public relief, including auction, sale, discount compensation. 'Civil Procedure Law ' establishes the procedure of realizing security interest, ' Civil Procedure Law Interpretation ' refines it, and ' Civil Code ' further clarifies the mortgage system of collective property. However, due to the relevant laws and regulations are more principle, operability is not strong, combined with the particularity of collective property guarantee, the realization of collective property guarantee property rights still exist many problems.

In order to solve the dilemma of the realization of the security interest in collective property, through literature research, case analysis and comparative study, on the basis of clarifying the concept and connotation of collective property, clarifying the conditions and ways of realization, this paper sorts out the typical cases of the realization of the security interest in collective property, analyzes them one by one, and

makes a comparative study. It further points out that the property is not clear when the collective property is crystallized, the compensation sequence is not clear when the security interest is realized, the problems in the ways of realization and the shortcomings in the non-litigation procedure of realizing the security interest in collective property. In view of the problems existing in the realization of collective property security interest in China, we can learn from the relevant provisions of Britain, the United States, Japan and other countries on the crystallization of collective property security interest, the order of compensation and the way of realization. To perfect the realization of real right for collective property security in China, we should perfect the existing registration system, establish the confirmation registration system and perfect the inquiry system, determine the scope of property through clear registration matters and provide the basis for priority compensation. It is necessary to clarify the compensation order rules in different situations and the effectiveness of the restrictive clauses, so as to guarantee the priority of the right to compensation of the security interest holder of collective property ; clearly realize the collection property security interest non-litigation procedure related applicable problems, solve the disputes in practice and improve the convergence of litigation and non-litigation procedures ; further broaden the private relief way and improve the public relief way, improve the efficiency of collective property security interest realization, realize the diversification of relief way.

KEY WORDS: Security interest, Collective property, Realization of security interest

目 录

摘 要	I
ABSTRACT	III
目 录	V
第一章 引 言	1
1.1 问题的提出	1
1.1.1 问题提出的立法背景	1
1.1.2 问题提出的司法背景	1
1.2 研究目的与意义	2
1.3 国内外研究现状	3
1.3.1 国内研究现状	3
1.3.2 国外研究现状	5
1.4 研究方法	6
1.5 创新之处	7
第二章 集合财产担保物权实现的基础理论	9
2.1 集合财产担保物权的概念及法律规定	9
2.1.1 民法中集合财产的概念	9
2.1.2 集合财产担保的概念及特征	10
2.1.3 集合财产担保物权的法律规定	11
2.2 集合财产担保物权实现的条件	13
2.2.1 集合财产担保物权实现的必备条件	13
2.2.2 集合财产担保物权实现的特殊条件	14
2.3 集合财产担保物权实现的途径	15
2.3.1 公力救济	15
2.3.2 私力救济	16
第三章 集合财产担保物权实现的现状及存在的问题	19
3.1 以典型案例分析集合财产担保物权实现的现状	19

3.1.1 案例一：民生银行成都分行与尹某某、赖某某等金融借款合同纠纷案件	19
3.1.2 案例二：中信银行长沙分行、凯程公司、现代担保公司案外人执行异议案件 ..	20
3.2 集合财产担保物权实现中存在的具体问题	21
3.2.1 登记制度缺陷导致集合财产“结晶”时财产不明确	22
3.2.2 集合财产担保物权实现时受偿顺位不明确	23
3.2.3 实现集合财产担保物权非讼程序存在不足	24
3.2.4 集合财产担保物权实现的途径存在问题	25
第四章 集合财产担保物权实现的比较法考察与启示	29
4.1 比较法考察之结晶事由	29
4.1.1 英国浮动担保的结晶事由	29
4.1.2 美国浮动担保的结晶事由	29
4.1.3 日本浮动担保的结晶事由	30
4.2 比较法考察之受偿顺序	30
4.2.1 英国浮动抵押的受偿顺位	30
4.2.2 美国浮动担保的受偿顺位	31
4.2.3 日本企业担保权的受偿顺位	31
4.3 比较法考察之实现途径	31
4.3.1 英国法的实现途径	31
4.3.2 美国法的实现途径	32
4.3.3 日本法的实现途径	33
4.4 比较法考察之立法启示	34
第五章 集合财产担保物权实现的完善建议	35
5.1 通过完善集合财产担保登记制度明确结晶时财产	35
5.1.1 完善现有的登记制度	35
5.1.2 完善统一的登记体系和查询系统	36
5.1.3 确立集合财产担保的确认登记制度	37
5.2 明确集合财产担保实现的受偿顺位规则	38
5.2.1 明确集合财产担保权和一般抵押权的受偿顺位	38
5.2.2 明确集合财产担保和担保财产买受人的受偿顺位	38

5.2.3 明确担保合同中限制性条款的效力及登记规则	39
5.3 完善实现集合财产担保物权非讼程序的适用	40
5.3.1 明确案件审理采取形式审查	40
5.3.2 明确案件审理费用的收费标准	41
5.3.3 明确实现集合财产担保物权非讼程序和诉讼程序的衔接问题	42
5.4 优化集合财产担保物权实现的救济途径	43
5.4.1 完善集合财产担保物权实现的公力救济途径	43
5.4.2 扩宽集合财产担保物权实现的私力救济途径	45
结 语	47
参考文献	49
致 谢	53
攻读学位期间发表的学术论文目录	55
独 创 性 声 明	57
关于论文使用授权的说明	57

第一章 引言

1.1 问题的提出

1.1.1 问题提出的立法背景

担保制度既有确保债权实现的功能，也有促成资金高效率运用的功能^①。我国经济的发展催生出众多中小企业，各民事主体的融资需求旺盛，担保物权的融资功能愈加彰显，这也对担保制度的完善提出了前所未有的要求。原《担保法》初步形成我国担保物权的制度框架，原《物权法》的修订不断完善担保物权制度。《民法典》颁布后，担保制度又有重大突破。《民法典》的系列规定统一了动产和权利担保的登记方式，再次扩大担保财产范围，集合财产和未来财产被纳入其中，为担保物权现代化奠定基础。集合财产作为一个新颖的概念出现在我们的视野中，其概念、内涵都有待研究，集合财产担保物权的实现有待完善。如何顺应《民法典》的立法理念发挥集合财产担保的优势，实现担保物权将是至关重要的环节，也是本文研究的出发点。

1.1.2 问题提出的司法背景

在融资过程中，企业以财产集合进行担保具有更大的价值^②。为了不断适应快速变化的市场经济融资需求，近年来企业以集合财产进行担保在司法实践中较为常见。集合财产担保不能简单等同于传统担保物权，无法完全依照一般担保实现的相关规定进行适用。笔者在了解集合财产担保案件的过程中发现司法实践中实现集合财产担保物权存在诸多问题。其中几个典型案例集中反映出实现集合财产担保物权过程中的问题。

尹某某等与民生银行成都分行金融借款合同纠纷案中^③，一审法院和二审法院对抵押财产确定的具体条件持不同观点，两级法院判决结果并不一致。在司法实践中“结晶”的具体标准并未明确，各法院亦未形成一致意见，极易造成“同案不同判”的现象。中

① 谢在全. 担保物权制度的成长与蜕变[J]. 法学家, 2019(01): 36-56+191-192.

② 王利明. 担保物权制度的现代化与我国《民法典》的亮点[J]. 上海政法学院学报(法治论丛), 2021, 36(01): 1-19.

③ (2017)川01民终10324号民事判决书。

信银行长沙分行、凯程公司、现代担保公司案外人执行异议一案中^①，双方当事人就抵押财产的优先受偿权以及抵押财产的范围产生争议。该案经历再审过程，一审、二审法院的事实认定一致，判决结果相同，但适用法律不同。由此可见，立法未对司法提供明确的适用依据，司法裁判过程中适用法律存在争议。集合财产担保物权的实现比一般担保物权的过程更复杂，存在的争议也较多。以上两个案例反映出的问题鲜明且具有代表性，文章后续将进行详细分析，从完善法律规定、优化制度设计的角度出发，探究集合财产担保物权实现的相关问题。

1.2 研究目的与意义

担保物权的实现是担保物权制度保障权利人的核心部分。集合财产担保是担保制度现代化的应有之义，集合财产的担保物权相较于一般担保也具有更大的优势。根据《民法典》的相关规定，担保物权的实现方式包括协商折价受偿、通过拍卖、变卖受偿。此外，《民事诉讼法》规定了实现担保物权的特别程序。然而，司法实践中集合财产担保物权的实现存在诸多问题。在理论学界，对于实现担保物权的私力救济方式也存在争议。集合财产担保物权的实现关系到该制度能否在司法实践中顺利实施。只有顺利实现集合财产担保物权，才能发挥集合财产担保的制度优势。因此，探究集合财产担保物权实现路径及完善方法具有重大意义。

在立法方面，将有利于完善我国实现担保物权制度，为担保制度现代化提供立法支持。本篇文章将从集合财产的概念出发，在厘定集合财产性质的过程中明确集合财产的特点。通过对一般担保物权的立法及理论分析找到担保物权实现的不足，进而在一般担保物权实现的基础上结合集合财产的特点，填补集合财产担保理论研究的不足。从立法层面完善集合财产担保物权实现的制度设计，更好发挥集合财产担保的效果。

在司法层面，完善的法律规定能够为法官提供明确的司法依据，有利于避免司法过程中出现裁判不统一的情况。通过案例分析对集合财产担保物权实现的问题进行研究，针对司法实践中的问题提出完善建议，有利于优化实现担保物权程序，保障当事人实体权利。立法和司法相辅相成，才能充分发挥制度优势。

在社会经济活动中，保障集合财产担保的实现，将促进融资市场收益与风险的平衡。目前科技型、知识产权密集的中小企业面临融资难的问题，完善集合财产担保物权实现

^① （2014）长中民二初字第00655号民事判决书。

问题,有助于中小企业以集合财产担保获得贷款,促进资金融通。同时,企业以集合财产设置担保也降低银行的贷款风险。集合物在价值和性质上与单个物不同,集合财产抵押能够创造的整体价值高于单个财产价值,也高于多个单个财产价值的简单加和。银行在实现担保物权时能够将集合财产的价值最大化,降低自身坏账风险,促进资金流通的良性循环。

1.3 国内外研究现状

从整体研究现状来看,作为集合财产担保的特殊形式,动产浮动抵押担保在近几年颇受关注。笔者以“集合财产”为关键词在知网搜索相关文献,仅有2篇相关论文,而且发表时间均在2014年之前。以“集合物”为关键词进行搜索,有85篇相关文献,多集中讨论“集合物”的性质,并不涉及担保物权问题。纵观整个研究领域,关于集合财产的研究凤毛麟角,更是缺少集合财产担保物权实现问题的研究。对比来看,浮动抵押的研究逐年增多,各国的相关制度也在不断优化。作为实现担保物权研究的全新切面,集合财产担保中的担保物权实现相关问题的国内外研究匮乏。就此,先以各国集合财产制度为切入点,以各国动产浮动抵押研究为基石,层层探析。

1.3.1 国内研究现状

我国学者对于集合财产担保的相关问题研究还未深入,关于“集合财产”的相关概念尚没有明确定义。从现有文献来看,程淑娟在《论民法中的集合物及其现代应用》一文中对集合财产概念的来源做出总结,罗马法中的“集合物”是“集合财产”的起源,意大利民法中较早出现了“集合财产”的概念^①。韩斐在《意大利民法中集合财产的法律地位》一文中讨论了集合财产的分类,并归纳集合财产的具体内容和最典型的集合财产。集合财产的性质一直广受争议,目前学界持有两个观点:一是支持集合物上成立单一所有权。梁慧星、陈华彬编著的《物权法》的观点也承认有体物的特定性和独立性被突破。二是否定集合物上成立单一所有权。在阅读中文文献的同时,笔者发现日本学者对于“集合物”性质问题的思考非常值得借鉴。《日本集合动产让与担保研究》一文讨论了集合物的法律性质,并且聚焦集合动产让与担保进行探究^②,具有很强的启发意义。

^① 程淑娟. 论民法中的集合物及其现代应用[J]. 河北法学, 2008(09): 34-39.

^② 曹宇航. 日本集合动产让与担保研究[D]. 西南政法大学, 2018.

在立法基础方面,《民法典》颁布后,第395条和第396条是关于集合财产担保的相关规定。从知网搜索的文献资料数量来看,虽然“集合财产担保物权”内容较少,但是“动产浮动抵押权的实现”备受关注,相关文献资料丰富。近年来,诸多学者对动产浮动抵押的制度设计、实现路径进行研究,提出完善登记制度、建立接管人制度、增加执行方式等建议以保证抵押权实现。除此之外,实现担保物权可否适用私力救济途径一直是实践中的争议问题,郝俊霞在《论我国动产抵押救济途径的缺陷及补足》一文中提到^①,如果允许私力占有无疑比公力救济方便、快捷。有不少学者支持将私力救济纳入集合担保实现的方式中。担保物权受偿顺位规则是实现担保物权过程中非常重要的部分。集合财产担保物权大多以企业集合财产作为标的物,各担保物权人在执行担保财产或企业破产程序中极易因优先受偿顺位问题产生争议。《民法典》第414条和第415条在一定程度上完善了集合财产担保物权的受偿规则,第416条设置“购买价金担保权”,拓宽了债务人的再融资渠道^②。

同时,我国学者也从对于国外集合财产担保制度的比较法研究中逐步推进我国集合财产担保制度完善的研究。鲍为民在《Floating Charge——浮动抵押》一文中将对抵押财产的“结晶”过程作出定义并提出导致结晶的事件^③。崔靖尧在《发达国家浮动抵押制度及其借鉴》一文中分析我国现行浮动抵押制度并提出登记制度不全面等问题^④,同时为笔者提供了比较法研究的思路。在担保制度现代化的发展中,浮动抵押制度作为承载集合财产担保的一种担保类型应逐步完善。

在实现程序方面,我国学者对于实现担保物权的研究主要集中在非讼程序实现担保物权,但是实现担保物权非讼程序在司法实践中存在诸多困境。孔令轩通过比较法研究对实现担保物权程序深入分析,指出担保物权受偿顺位难以查明、特别程序仅对案涉双方材料形式审查难以做出准确裁判、程序运行过程中的保障不足等问题^⑤。然而,实现集合财产担保物权非讼程序存在何种问题,目前尚为空白领域。

① 郝俊霞,吴鹏.论我国动产抵押救济途径的缺陷及补足[J].中财法律评论,2012,4(00):179-190.

② 曹明哲.民法典价金担保权的司法适用[J].山东法官培训学院学报,2020,36(04):70-81.

③ 鲍为民.Floating Charge——浮动抵押[J].河北法学,2004(11):41-44.

④ 崔靖尧.发达国家浮动抵押制度及其借鉴[J].中国经贸导刊(中),2020(11):162-164.

⑤ 孔令轩.申请实现担保物权程序裁判的困境与出路[D].吉林大学,2020.

1.3.2 国外研究现状

在探讨集合财产担保物权实现问题之前，首先要对集合财产相关理论有初步认识。集合财产也被成为“集合物”，日本学者古隆健三郎在《集合物原理和特别法》中对集合物理论进行梳理^①，探讨集合物的性质、集合物作为权利客体的构成要件，以及集合物担保的特别法。我妻荣教授在《新版新法律学辞典》一书中对集合物的定义予以明确^②。韩国学者金载亨在《韩国集合动产让与担保》一文中讨论集合财产担保与集合物性质的关系，认为集合物让与担保的有效性来源于个别动产则作为集合物的构成部分被属于集合物的一个让与担保权所支配^③。就集合财产担保物权而言，集合财产担保区别于一般担保，基于大陆法系和英美法系对于动产抵押的立法态度不同，集合财产担保物权的立法亦有所差别。大陆法系对于集合财产担保制度态度保守，德国的判例和学说对涉及无法转移担保物占有时的企业生产设备仅限于采用让与担保的方式设置担保^④。日本学者有所突破，认为可以允许机械器具、汽车等以不转移占有的方式实现担保化^⑤。英美法则承认集合财产担保物权的设定。

具体而言，国外关于集合财产的探索集中于动产浮动抵押权制度研究。英美法的集合财产担保体现于浮动担保制度，英国十九世纪以判例形式承认浮动担保制度，美国《统一商法典》第九章并未对集合财产担保物权进行明文规定，但是美国允许以集合财产作为担保财产^⑥。大陆法系的集合财产特别法体现在财团抵押，其中以日本的工厂抵押法和企业担保法为代表。日本学者近江幸治《担保物权法》一书中详细论述了日本的工厂抵押权、财团抵押制度、企业担保法、集合财产让与担保等，本书梳理几大类型的集合财产担保物权的区别和特点，对于详细了解集合财产担保物权有较大启发^⑦。各国的集合财产担保制度大多从英国浮动抵押制度发展而来，但具体的制度设计存在差异，例如集合财产担保物权时的登记制度、实现途径、财产执行等。

在集合财产担保物权实现过程中，结晶和执行是较为关键的阶段。英国法上将财产自动固定化称作“结晶”，Quinn John 对集合财产担保物权实现时的结晶理论进行研究，

① 古論 健三郎. 集合物の理論と特別法[J]. 滋賀大学経済学部研究年報, 1995(02): 119-140.

② 我妻荣. 新版新法律学辞典[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1991: 448.

③ 金载亨. 韩国集合动产让与担保[J]. 山东大学法律评论, 2016(00): 50-59.

④ [德]赖纳·施罗德, 张双根. 德国物权法的沿革与功能[J]. 法学家, 2000(02): 103-108.

⑤ 高木滝夫. 大陸法講義ノート(3)担保権[M]. 有斐閣, 1983: 266.

⑥ 潘琪. 美国《统一商法典》解读[M]. 北京: 法律出版社, 2020, (04): 582.

⑦ [日]近江幸治. 担保物权法[M]. 祝娅等译. 北京: 法律出版社, 2000: 211-225.

将结晶类型分为“自动结晶”和“表达结晶”^①。英国可以委任接管人的方式实现结晶，美国、日本的法律没有“结晶”的概念，但是有类似措施。实现集合财产担保物权的途径有公力救济和私力救济之分，英国和美国的学者对集合财产担保物权的实现方式以私力救济为主，兼容公力救济；德国和日本则采用严格的公力救济模式。我国学者在对国外研究情况分析后提出，我国民法立法体系虽然受德国民法影响较深，但是在集合财产担保物权实现方面德国立法不适用于中国动产交易体系改革，美国动产担保模式可以借鉴^②。

综上所述，目前涉及“实现集合财产担保物权”问题的国内外文献材料重点分析的均为一般担保物权实现的相关问题，并未切入集合财产担保物权的特殊角度进行研究。对于集合财产担保物权实现问题的研究，可以借鉴动产浮动抵押权实现问题的研究经验。从我国集合财产担保的立法及理论研究成果来看，我国现在对于集合财产担保的研究处于起步阶段。相较而言，实现担保物权的相关研究更加成熟，集合财产担保领域中担保物权的实现是一个全新的研究领域，值得理论学界根据集合财产的特点，进行深入研究，完善我国集合财产担保物权实现相关制度。

1.4 研究方法

第一，文献研究法。收集大量与“集合物”、“担保物权”、“担保物权实现”相关的文献资料、著作等学术成果，同时跟踪最高院的裁判意见，了解现阶段的研究热点及研究空白，夯实基础理论，明晰研究方向。

第二，比较分析法。本文对比英国、美国、日本等国家集合财产的相关制度，深入了解集合财产担保制度的内涵及配套设计。比较法研究重点聚焦于集合财产担保物权实现方面，就各国的结晶理论、受偿顺序、实现途径等问题对比分析，探求与我国立法相适应的制度设计。

第三，实证分析法。本文使用中国裁判文书网、法信、北大法宝等法律检索工具收集到大量涉及到集合财产担保的案件。通过了解案情、当事人争议点、法院裁判、法律适用等具体情况，打开发现问题的窗口，为完善实现集合财产担保物权的过程提供切入点。

^① Quinn John. The crystallisation of floating charges: rethinking the conceptual framework[J]. Journal of Corporate Law Studies, 2020, 20(1).

^② 吴兴光，蔡红，刘睿，盛琨. 美国《统一商法典》研究[M]. 北京：社会科学文献出版社，2015：386.

1.5 创新之处

首先，研究领域新。“集合财产”尚是一个较新的概念，集合财产担保物权实现的研究尚未深入，无论是其定义还是性质都存在理论争议。目前对集合财产担保的研究多集中于动产浮动抵押制度的理论分析，实现集合财产担保的程序、方式等内容在国内外均属于未成熟的领域。随着《民法典》的颁布，担保财产范围扩大，集合财产担保将是企业融资贷款的重要方式，探究完善实现担保物权的途径将为担保物权双方主体权益的实现提供正确的理论指导。

其次，研究内容新。本文的研究首先明晰集合财产的概念、内涵、性质，随之对浮动抵押制度的发展、特殊性进行梳理。在此基础上，采用实证分析方法，立足集合财产担保物权实现的问题，夯实理论基础，明晰集合财产担保物权实现的条件、途径及相关法律规定。同时，注重理论与实践结合。通过对集合财产担保相关案件的梳理和案情分析，审视立法缺陷和司法困境，回应切实存在的重要问题，提出实现集合财产担保物权的完善意见。

第二章 集合财产担保物权实现的基础理论

集合财产担保属于特殊的担保形式，探究集合财产担保物权实现的完善途径，首要的研究重点应为夯实相关理论基础。本章首先明晰民法中集合财产的概念及其相关法律规定，进而就集合财产担保物权的实现条件和实现途径进行梳理。

2.1 集合财产担保物权的概念及法律规定

2.1.1 民法中集合财产的概念

我国现代财产体系在不断探索发展，王卫国教授曾将财产分为广义财产权和狭义财产权。狭义财产权中包括物权、无形财产，广义财产权还包括债权^①，这种分类形式无法达到开放性和包容性的财产体系要求。后来出现三元分类体系，将财产分为有形财产、无形财产、集合财产，其中集合财产包含了有形财产和无形财产。

集合财产最初是源于罗马法中“集合物”的概念，罗马法中将物分为单一物、合成物和集合物。单一物可以独立成为个体；合成物是多个物组成的独立物，形成合成物后单个物便丧失独立性；集合物是指各个物品为单一的经济目的而集合，在交易上可作为一体处理的物^②，比如货船上的全部货物、企业的全部设备等。集合物的组成部分是彼此独立的，各自独立的物无论是否聚合均可成为法律关系的客体。意大利民法典较早地存在关于“动产集合体”的规定，即动产集合体是同一主体所有的、具有同一目的的多个动产集合。从意大利民法典中的相关规定可以看出，集合体的构成要件包括三个方面：第一，财产具有多样性。多个单一物或者合成物共同构成财产集合体。第二，集合物归属于同一主体。这个主体不仅指所有权人，还可以是占有人。第三，集合物具有统一的目的。集合物的功能超越单个物的价值和功能，可以满足多样的、具体的利益需求。

集合财产的分类可以分为事实上的集合财产和法律上的集合财产。事实上的集合财产指按照当事人的意思表示或其他目的，使单一财产集合在一起形成集合财产，例如玩

① 王卫国. 现代财产法的理论建构[J]. 中国社会科学, 2012(01): 140-162+208-209.

② 我妻荣. 新版新法律学辞典[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1991: 448.

具礼包中包含多个玩具，礼包中的全部玩具作为一个集合财产^①。法律上的集合财产指有形物和无形物的结合，即物和权利的集合。例如企业财产、债权、知识产权、合伙资产、夫妻共同财产等无形财产和机器、生产资料等有体物共同形成一个集合财产。

法律上的集合财产在实践中运用最为广泛，最具代表性的集合财产是企业 and 遗产，二者同属于法律上的集合财产。（1）企业。我国的法律中，企业作为整体的经济单位被法律调整，而不再强调企业中的单一财产。企业内部拥有多样的财产种类集合，而在市场经济运行中企业也是合同的集合体。企业集合财产的流通和转换也在不断增加其内在的价值变化。（2）遗产。遗产属于何种集合财产分类尚存在争议：传统理论认为遗产是权利集合体；也有观点认为遗产仅是为了防止遗产正常分割前被分散，其功能和财产集合财产也有所不同^②。现行的法律体系中并未规定对于遗产应如何调整，司法实践中遗产被作为集合财产处置，将其归为集合财产可以适用集合财产调整规则，保护被继承人利益。

2.1.2 集合财产担保的概念及特征

集合财产在法律适用上主要包含所有权关系和担保关系。本文研究以集合财产担保关系为立足点，故暂不讨论集合财产的所有权关系。集合财产担保是指以动产和不动产等集合财产为标的设立担保物权^③。集合财产担保物权随主债权而存在，集合财产担保物权设立后，担保物权人就抵押的集合财产变价享有优先受偿权。主债权消灭、抵押财产灭失、集合财产担保物权实现后或担保物权人放弃权利等其他情形出现，集合财产担保物权灭失。根据现在集合财产担保的实践，抵押的财产集合可以不止于动产、不动产，还可以包括权利，应收账款，存货担保等。集合财产担保和一般财产担保一样，均具备利用财产的交换价值实现融通资金、确保债权实现的功能。但是，集合财产担保具有其自身特点：

第一，财产价值不确定性。集合财产担保主要分为财团抵押和浮动抵押两种类型。就浮动抵押而言，集合财产担保具有不特定性。在抵押期间，抵押人享有抵押财产的自由处分权。抵押财产处于不断流入和流出的状态，抵押财产的价值无法确定。只有在实

① 胡军. 论动产法律关系中担保物权的竞合——现行《担保法》优先权规则的阐释[J]. 特区经济, 2010(3): 3.

② BUCCISANO O. Universalità Patrimoniali[J]. Enci - Clopedia Giuridica. Roma: Istituto Della Enciclopedia Italiana, 1968, (4).

③ 刘定华, 屈茂辉. 民法学[M]. 长沙: 湖南人民出版社; 长沙: 湖南大学出版社, 2001: 91.

现集合财产担保物权时，通过结晶的过程将抵押财产进行固定，抵押财产的价值才得以确定。在抵押期间，抵押财产的不特定性使抵押权人承担的风险增加。

第二，价值整合特性。集合财产担保物权的形式充分利用了抵押财产的交换价值和使用价值。对于债权人而言，集合财产包含的财产种类、数量均较为广泛，能够担保较大的债权数额；对于债务人而言，所拥有的单一财产价值较小无法抵偿担保的债务，集合财产的加总则可以进行弥补。单一财产的价值具有独立性，分别设置担保，分别实现财产价值。但是，集合财产将多个财产作为整体设置担保，担保财产之间能够根据财产属性产生更大的收益。以企业将厂房、设备、存货作为财产集合设置抵押为例，担保物权人在实现集合财产担保物权的过程中，能够利用厂房、设备、存货等健全的设备运营生产，利用运营所得收益确保债权实现。相比于将单一的厂房、设备、存货进行担保而言，集合财产担保在实现债权的同时，为债务人和债权人提供了更多可能性，充分发挥了物的价值属性。

因此，在担保关系中，集合财产担保具有高效、价值提高的特点，一方面可以回避因对集合财产中各种动产、不动产、权利分别设立担保而带来的繁琐，另一方面还可以通过担保将动产、不动产合为一体，最大程度保护集合财产的担保价值。由此来看，集合财产担保能够获得更高的融资价值。

2.1.3 集合财产担保物权的法律规定

在担保关系中，集合财产作为统一的个体适用特别法的规定，和单一物的一般担保有所区别。特别法的代表性制度在各国有所不同，英美法系的集合财产特别法体现在浮动担保制度；大陆法系的集合财产特别法体现在财团抵押制度，如日本企业担保法。英国、美国、日本等国家已经形成了较为完善、成熟的集合财产担保制度，但我国对于集合财产制度的研究处于发展阶段。在《民法典》颁布后，“集合财产担保”作为新概念受到关注。《民法典》第 395 条首次采取负面清单的形式规定抵押财产的范围，为集合财产担保留下解释的空间。《民法典》第 396 条规定的动产浮动抵押制度是集合财产担保的重要类型。

（1）法律关于“一并抵押”的规定

《民法典》第 395 条是关于“一并抵押”的规定。该条第 7 款明确，凡是法律未禁止抵押的财产均可作为抵押财产，债权、知识产权、应收账款等无形财产也可以作为抵

押标的物。第 395 条第 2 款中明确规定，抵押人可以多个财产进行一并抵押。有形财产和无形财产可以“一并抵押”符合集合财产抵押的形式，该规定的用意即在法律上认可集合财产抵押的效力。本条第 1 款前三项及第五项针对的客体是不动产，在设定抵押权时采取登记生效主义，抵押财产的范围以登记的财产为准。

对于第 395 条中“一并抵押”的性质，学界尚存在争议。有学者认为，该规定与财团抵押性质相似，即将多项财产或权利的整体视为一个独立财产而设立的抵押权，区别于共同抵押。也有学者认为，该规定与共同抵押的性质相似。共同抵押的特殊之处在于，抵押标的是数个物，而不只是单一物^①。其立法原意想要强调的是，无论是在动产、不动产或者无形财产上，都可以设立抵押权，并且可以将多项财产“一并抵押”。《民法典》颁布后，相关立法解释将“一并抵押”解释为关于企业集合抵押的规定^②。按照企业集合抵押的思路，该项规定和财团抵押的性质相似，主要强调各个财产组成集合财产，并将集合财产作为整体进行抵押。

（2）法律关于动产浮动抵押的规定

《民法典》第 396 条是关于动产浮动抵押制度的规定，动产浮动抵押是集合财产担保的一种特殊类型。动产浮动抵押的特点在于其抵押标的物的种类和价值具有不确定性。在动产浮动抵押期间，动产浮动抵押人可以在正常经营范围内合理地处分抵押财产，享有自由处分权。因此，集合抵押财产中的单个物是可以不断流入和流出的，抵押财产的价值在结晶之前无法确定。

我国动产浮动抵押制度允许抵押人将“现有的以及将有的生产设备、原材料、半成品、产品”作为集合财产抵押给债权人，双方在办理抵押登记时对抵押财产进行概括性描述。因动产浮动抵押财产在抵押期间具有不确定性，对于集合财产中的单个物进行登记并非必要。设立动产浮动抵押时强调单个物的价值而详列抵押财产清单反而会造成登记工作的复杂繁琐，在抵押权实现的过程中造成诸多不便。“结晶”过程以登记的范围为准，确认具体的抵押财产种类、个数。动产浮动抵押的财产经过“结晶”过程固定后，当事人可就固定的抵押财产实现担保物权。

^① 冉克平. 我国《物权法》第 180 条第 2 款的理解与适用[J]. 法学, 2010(10): 55-64.

^② 黄薇. 中华人民共和国民法典释义及适用指南下[M]. 北京: 中国民主法制出版社, 2020: 597.

2.2 集合财产担保物权实现的条件

2.2.1 集合财产担保物权实现的必备条件

集合财产担保物权实现以有效的担保物权存在和实现条件成就为前提。实现担保物权的必备条件，在理论中存在不同学说：a. 两要件说。实现担保物权需要存在有效的担保物权、履行期限届满未清偿债务或当事人约定的情形实现^①。b. 三要件说。实现担保物权在两要件学说的基础上还需要满足“担保物权的实现未受到法律的特别限制”。c. 四要件学说。实现担保物权需要在三要件学说的基础上还要满足“债务未清偿的原因不是债权人造成的”。有学者认为，请求法院拍卖、变卖担保财产满足两要件学说即可^②。但是，三要件学说更符合我国司法现状。确认债务未清偿的原因是否是债权人造成的事实属于当事人之间的实体争议，需要法院进行实质审查，不符合我国实现担保物权程序的审查形式。若采用四要件学说，则会造成程序和实体上难以衔接。因此，采用三要件学说更符合程序要求，能够降低担保物权人实现担保物权的难度，提高实现担保物权的效率。

（1）存在有效的担保物权

存在有效的担保物权即担保物权合法设立。我国集合财产担保主要以集合财产抵押和集合财产质押的形式存在，不同类型的担保物权需要满足的成立要件亦不相同。担保物权设立的基础是存在真实合法的债权债务关系，有效的担保物权均需以存在合法有效的担保合同为前提，并完成公示。动产抵押权的设立采取“公示对抗主义”，抵押权自合同成立时设立；不动产抵押权、特殊动产抵押权的设立采取“公示生效主义”，以合同成立并完成公示登记为成立要件；质权在合同成立并完成交付后设立，若是“一并抵押”的情形，则各项财产均必须满足设立条件；若是动产浮动抵押权的情形，采取“公示对抗主义”。

（2）履行期限届满未清偿债务

根据《民法典》第410条的规定，债务人不履行到期债务，抵押权人可以实现抵押权。担保物权的设立意在保护债权人债权实现，债务人不履行债务或者未全面履行债务

^① 江必新. 新民事诉讼法专题讲座[M]. 北京: 法律出版社, 2012: 203.

^② 金殿军. 请求法院拍卖、变卖担保财产的法律问题[J]. 法学, 2010(01): 133-141.

造成担保物权人的权益受到损害的，集合财产担保物权人可以通过实现过程就担保财产的价值优先受偿，保障自身权益。债务即使受到部分清偿，集合财产担保物权人亦有权通过实现担保物权获取未清偿部分的债权。对于《民法典》第 410 条中规定的当事人约定的实现情形，下文将详细论述。

（3）担保物权的实现未受到法律的特别限制

在实现集合财产担保物权之前，需要明确担保物权是否存在法律规定不能行使权利的其他情形。例如，我国《破产法》针对企业重整期间的担保财产作出规定，在重整期间，债权人暂停行使对特定财产享有的担保权。债务人企业处于破产重组阶段时，债权人不能申请实现担保物权。

2.2.2 集合财产担保物权实现的特殊条件

一般情况下，一般担保物权在满足三要件后，即可向法院申请实现担保物权。但是，集合财产担保物权的实现和一般担保物权的实现存在差别。动产浮动抵押制度是集合财产担保的代表性制度，动产浮动抵押权的实现就要比一般担保物权实现过程复杂。因动产浮动抵押的浮动性，抵押权人实现抵押权时抵押财产的数量、种类、价值尚不能确定。动产浮动抵押权实现的情形出现后，需要通过“结晶”的过程固定集合财产。“结晶”是指在集合财产担保物权实现的情形成就时将浮动的担保财产变为固定担保的过程。担保财产结晶后，一方面确定了抵押财产的范围，一方面剥夺抵押人的自由处分权，强化对抵押权人的保护，抵押人即使进行正常经营活动也无法处分抵押财产，担保物权人可从处分担保财产所得的价金中优先受偿。动产浮动抵押的设立以公示登记为要件，但“结晶”时不涉及抵押权的设立，无需再次进行登记。因此，结晶过程是集合财产担保物权实现的前提过程，结晶的事由也可以称为实现抵押权的前提条件。结晶的事由分为以下几种：

（1）结晶的法定事由出现

一般情况下，法律会通过强制性规定明确一些结晶事由，无需当事人约定。一旦法定事由出现，担保财产必须固定。这些法定事由主要是债务人到期未履行债务或者出现导致公司无法正常经营，明显存在到期后无法偿还债务的情况。“导致公司无法正常经营”的情况主要包括公司破产、公司解散或其他导致公司停止经营的情形。需要注意的

是，停止营业并不意味着公司无法偿还债务，故公司是否停止经营不能以公司作为债务人未履行到期债务为判断标准。我国法律规定中，结晶事由包括抵押人被宣告破产或者解散，以及严重影响债权实现的其他情形。

（2）当事人约定的情形成就

当事人在债权债务关系成立时可以依照意思自治原则在担保合同中提前约定导致结晶的情形，约定的条件成就而债务人并未按期履行债务，担保物权人则有权实现担保物权。该项实现条件的设置，目的是防止当事人恶意行为造成担保财产价值降低或流失。当事人约定的情形包括但不限于担保人出现转移财产或者故意毁坏财产的行为，担保财产价值不合理降低，债务人违反约定改变借款使用范围等。一般约定的条件实现会发生在履行期限届满之前，债务人需要提前履行债务，不能以未到履行期限为由进行抗辩。为保障债权人和债务人权利义务的对等，约定事由仅限于严重影响债权实现的情况。

（3）当事人协议委任接管人

当事人可以在合同协议确定委任接管人，此种情况下的接管人拥有主动介入权。担保物权人发现债务人存在无偿转让财产或者超出正常经营范围处分财产，使担保物权人的权益已经受到损害或者存在受到损害的危险时，担保物权人可以根据担保协议中相关限制性条款委任接管人行使介入权，由接管人合法享有担保财产的控制权。当事人协议委任接管人作为结晶的条件仅在英国法中适用，需要满足三个条件：债权人具有固定抵押财产的意思表示；担保协议中有授权；债权人对抵押财产合法的控制权被剥夺。

2.3 集合财产担保物权实现的途径

集合财产担保物权实现方式在各国的法律中有所不同，以国家公权力是否介入实现过程为标准进行划分，可将实现担保物权的途径分为公力救济和私力救济两种。

2.3.1 公力救济

公力救济主要是依靠国家公权力的力量，通过法院或者其他国家机关参与到实现担保物权过程的一种救济途径。公力救济可分为严格的公力救济主义和宽松的公力救济主义。严格的公力救济主义是不允许担保物权人享有单方变价权或协商后处分担保财产，是一种完全排除私力救济的方式。德国不动产担保的立法模式为严格的公力救济主义。

宽松的公力救济主义是指虽然以公力救济为主，但是允许当事人通过协商等私力救济的方式实现担保物权。日本和我国的立法均为宽松的公力救济主义。对于公力救济的实现程序，也存在诉讼程序和非讼程序的区别。诉讼程序、仲裁程序、非讼程序、强制执行程序均属于公力救济途径。在具体的实现方式上，大多国家立法规定可以请求法院拍卖、变卖担保财产实现担保物权。相比私力救济途径，公力救济途径可以更好地平衡当事人之间的利益，保障交易秩序的安全。

一般情况下，公力救济途径分为两个环节：当事人需要先通过诉讼程序、仲裁程序或者非讼程序取得执行依据，然后进入强制执行程序。在第一个环节中，各国实现担保物权程序立法趋势朝着非诉程序发展^①，实现担保物权程序就是典型的非讼程序。不同于诉讼程序，非讼程序并不解决纠纷。因此，实现集合财产担保物权非讼程序不对案件事实进行实质审查，仅就申请材料作形式审查。事实存在实质争议的案件，则适用诉讼程序审理。当事人在取得法院作出的许可执行的生效判决裁定后，方可向执行部门申请强制执行。

取得强制执行的依据是申请强制执行的前提。只有凭借执行依据，当事人才能申请通过拍卖、变卖、折价受偿等方式实现对担保财产的优先受偿权。综合各国的司法实践，公证文书、法院的裁判文书等均可作为执行依据。日本可以作为拍卖担保财产的依据还包括不动产登记簿，但是依据不动产登记簿进行拍卖是基于担保物权的变价权，不同于强制拍卖的方式^②。

2.3.2 私力救济

私力救济是赋予集合财产担保物权人充分的救济权利，依靠集合财产担保物权人自身实现担保物权的方式。集合财产担保物权人的单方变价权是私力救济的基础，当事人可以就实现集合财产担保物权的方式进行协商，也可以直接赋予担保物权人自行处分担保财产的权利。英美法系国家在集合财产担保物权实现方式的立法模式上更偏向私力救济，例如英国的接管人制度和美国的赎回制度。但是，德国、日本等国家大多限制私力救济的途径，例如德国仅允许动产担保的实现采取私力救济途径，而禁止通过私力实现不动产担保和权利质权。以私力救济为主的立法，可以兼采公力救济。担保物权人采取

^① 最高人民法院审判指导案例解析丛书编选组. 最高人民法院民事审判指导案例解析上下第2版 2020 新版[M]. 北京: 人民法院出版社, 2020: 668.

^② 白绿铉. 日本新民事诉讼法[M]. 北京: 中国法制出版社, 2000: 261.

私力救济后仍无法实现权利的，可以通过司法程序实现权利。

通过私力救济实现集合财产担保物权的方式更加凸显效率原则，避免复杂的诉讼流程，降低因诉讼程序或非讼程序产生的时间成本和交易费用成本，将担保财产的效益最大化。但是，私力救济在保护债权人和债务人的权益、保障交易安全等方面还存在着明显的不足之处。

第三章 集合财产担保物权实现的现状及存在的问题

在集合财产担保领域，立法的缺失必定会导致司法领域的诸多问题。为了探知集合财产担保物权实现在我国的适用领域和司法状况，笔者从中国裁判文书网上整理收集了相关案例，进行案例分析。通过经典案例以点带面，力求结合理论和实践详细探究集合财产担保物权的实现在实践领域的不足。

3.1 以典型案例分析集合财产担保物权实现的现状

集合财产担保物权案件在我国司法实践中多以浮动抵押的形式出现。截至 2021 年 12 月 30 日，中国裁判文书网以“集合财产”为关键词的案件共 10 例。其中关于担保物权纠纷案件 2 件，均为适用原《物权法》第 180 条相关规定（现对应《民法典》第 395 条）设定抵押的情况。按照适用法律进行搜索，适用“《中华人民共和国物权法》第 181 条（现对应《民法典》第 396 条）”作出判决的案件 3155 例，其中以“浮动抵押”为关键词进行搜索，共有案件 2975 例，包括“动产浮动抵押”案件 1286 件，“最高额浮动抵押”案件 291 件。从案件时间来看，从 2014 年案件数量跨越式提升。虽然广义的集合财产包括“一并抵押”和“浮动抵押”两种情况，但是从相关案件梳理的结果来看，司法实践中集合财产担保以“浮动抵押”为主。因此，我们探讨集合财产担保物权时也将侧重于分析“浮动抵押”的实现在司法实践中的问题。笔者浏览了多件典型案例，选取具有代表性的两个案例进行分析：

3.1.1 案例一：民生银行成都分行与尹某某、赖某某等金融借款合同纠纷案件

本案原告民生银行成都分行与被告尹某、赖某签订《借款合同》及《担保合同》，被告某园艺场与民生银行成都分行签订《动产浮动抵押合同》，约定以其现有的以及将有的苗木为《借款合同》项下的全部债务提供抵押担保，以上两种抵押均已经办理抵押登记。某园艺场的抵押即属于集合财产抵押，《动产抵押登记书》在备注栏中载明“苗木清单见附件 2，共 98237 株，总价 1317.78 万元”，案涉苗木均位于成都市温江区永

盛镇团结村 7 组。后因尹某、赖某未能按期还款付息，民生银行成都分行向法院起诉，请求尹某、赖某归还借款本金、利息及违约金，并请求对尹某、赖某、某园艺场的抵押财产享有抵押权。

本案主要争议在于：抵押财产清单是否影响抵押财产的确定，即对于“结晶”具体标准的争议。针对原告要求确认对某园艺场的抵押财产享有抵押权的诉讼请求，本案一审、二审判决结果不同。一审法院判决认为，原告未确认抵押财产的具体范围及价值，其诉讼标的不明确，故驳回原告该项诉求^①。二审法院认为，按照《动产浮动抵押合同》约定，贷款提前到期时即确定抵押财产的范围，故某园艺场的苗木已被确定为抵押财产。法律并未明确规定债权人向人民法院主张实现抵押权时须以明确的抵押财产清单为前提条件^②。因此，二审法院改判支持民生银行该项诉请，判决民生银行享有对某园艺场抵押财产的抵押权。

从本案可以看出，结晶的具体标准在司法实践中存在不同的观点。有观点认为，抵押权人具有提供明确的浮动抵押财产清单的义务。抵押权人若无法提供抵押财产确定后的具体财产清单，或者无法提供抵押财产的具体信息，则会存在实现担保物权时的障碍。当事人在浮动抵押的抵押物尚未固化的情况下请求确认对抵押财产的权利，法院不予准许。本案的一审判决符合此种观点。另有观点认为，结晶的条件成就后，抵押人不得再处分抵押财产，浮动的抵押物变为确定的。抵押财产不明确不影响抵押财产的确定，抵押权人不协助制作财产清单不影响其享有的抵押权利。该观点是司法裁判中的主流观点，更符合法律规定和合理限度。

3.1.2 案例二：中信银行长沙分行、凯程公司、现代担保公司案外人执行异议案件

本案选自最高法的经典判例，案件主要涉及中信银行长沙分行、凯程公司、现代担保公司三方当事人，存在两个相对的合同关系。现代担保公司因《动产质押合同》纠纷将凯程公司诉至法院，一审法院于 2014 年 9 月 26 日判决现代担保公司有权就质押物实现后所得的价款优先受偿^③。中信银行长沙分行因《最高额动产质押合同》、《最高额

^① （2016）川 0191 民初 5584 号民事判决书。

^② （2017）川 01 民终 10324 号民事判决书。

^③ （2014）长中民二初字第 00530 号民事判决书。

抵押合同》将凯程公司诉至法院，一审法院作出判决^①。后凯程公司未按期履行判决，一审法院于2015年5月4日裁定准许拍卖凯程公司仓库的纸制品^②。

在中信银行长沙分行对凯程公司的执行过程中，现代担保公司向一审法院提出执行异议。该执行异议案件经历了一审、二审和再审程序，案件主要事实清楚、判决结果一致，但是各级法院判决适用的法律依据不同。该案的主要争议焦点在于：

（1）凯程公司抵押给中信银行长沙分行的抵押财产与质押给现代担保公司的质押物是否为同一批货物。根据《最高额抵押合同》约定，抵押财产价值以5750万元为限，未超过该价值的部分属于抵押财产。仓库存放的纸张经拍卖价值未超过5750万元，故拍卖的仓库纸张均为确定的抵押财产。因此，凯程公司质押给现代担保公司的质押财产被包括在凯程公司抵押给中信银行长沙分行的抵押财产范围内。

（2）现代担保公司对凯程公司的纸制品执行款是否享有优先受偿权。二审法院确认现代担保公司取得的质押财产包括在中信银行长沙分行的抵押财产范围内，适用《担保法解释》第79条的规定判定中信银行长沙分行对本案纸制品执行款享有优先受偿权。再审法院认为，二审法院适用法律存在错误。纸张类动产无法适用《担保法解释》第79条的规定，该条款的适用范围仅限于以《担保法》第42条规定的五类财产。纸张类属于普通动产，抵押权的设立应根据《物权法》的规定采取“公示对抗主义”。本案中同一动产上同时存在担保权利竞合，再审法院参照适用《物权法》第199条的规定，以“登记在先原则”确定受偿顺序。由此判决，中信银行长沙分行的抵押权因登记在先而享有优先受偿权。

3.2 集合财产担保物权实现中存在的具体问题

从上述两个典型案例中的当事人举证和法院判决可以看出，动产浮动抵押和动产质押制度存在系列问题：第一，立法不完善导致司法时存在法律适用上的争议。动产浮动抵押制度无论是在登记、受偿顺序还是抵押财产的确定方面都没有明确的法律规定。在司法实践中参照抵押制度和质押制度适用，这就造成一旦出现担保财产上设置多重担保关系，担保物权人在实现担保物权时容易出现关于受偿顺序的争议。从收集的案例情况来看，关于清偿顺序争议的类似案件数量巨大。第二，抵押财产结晶后依然财产不明。

^① （2014）长中民二初字第00655号民事判决书。

^② （2014）长中民执字第00613-1号执行裁定书。

我国法律仅对抵押财产结晶的时间作出规定，当事人通过判决、执行的多重程序才将抵押财产固定化，大大增加了实现担保物权的难度。案例二中，中信银行和凯程公司设定抵押权时已经登记并对抵押财产作出详细描述，仍不可避免抵押财产在执行时产生争议的问题。第三，由抵押财产“结晶”引发的争议。浮动抵押“结晶”过程是区别于一般抵押权的，从案例一的一审、二审判决结果来看，财产“结晶”的实现条件和确定形式存在司法争议，需要进一步完善。接下来，笔者将结合我国立法现状，重点就结晶时抵押财产不明问题、集合财产担保的受偿顺序问题、实现集合财产担保物权非讼程序的不足实现集合财产担保物权的途径进行分析。

3.2.1 登记制度缺陷导致集合财产“结晶”时财产不明确

集合财产抵押中，《民法典》第 395 条规定的“一并抵押”和第 396 条规定的动产浮动抵押之间最明显的区别体现在外在形式上，“一并抵押”需要将所有集合财产进行详细登记，而浮动抵押是将集合财产作出概括性登记。在实现抵押权时，一并抵押的集合财产的种类、数量以登记为准，其价值较为明确。浮动抵押的财产价值确定则必须经过“结晶”过程，动产浮动抵押权的“结晶事由”，具体包括：债务履行期限届满债权未实现；当事人约定的实现抵押权的情形；抵押人被宣告破产或者解散；严重影响债权实现的其他情形^①。同一般担保物权相比，后两项是动产浮动抵押权特有的法律明确规定的实现情形。在满足实现集合财产担保物权的条件后，担保物权人即可请求法院实现担保物权。“结晶”是以登记的财产范围为基础明确抵押财产的种类、数量及价值的过程，若登记范围不明则抵押财产的价值在确定时会出现偏差。由此可见，集合财产“结晶”时财产价值的确定与办理抵押登记时对抵押标的物的登记方式有直接联系。

动产浮动抵押权自合同生效时设立，未经登记不得对抗善意第三人。市场交易中设立担保物权的双方并未对抵押财产进行登记的案件比比皆是。除此之外，实务审判中动产浮动抵押设立后未登记或登记时仅对抵押财产作出概括性描述并未列明详细清单的情况也是产生纠纷的主要原因。然而，法官对此类案件的审判结果却不尽相同。例如，中国民生银行与上海鼎企公司、中远物流金融借款合同纠纷一案中^②，因浮动抵押登记时所载抵押财产不明确，法院以登记财产范围不明确，无法确认抵押财产的真实性为由

^① 全国人大常委会办公厅，2020 年民法典系列丛书 中华人民共和国民法典释义及适用指南[M]，北京：中国民主法制出版社，2020：121。

^② 浦民六（商）（2014）初字第 3648 号民事裁定书。

作出驳回请求的判决。承德诚信典当公司与昌顺矿业公司民间借贷一案中^①，因双方设定抵押时未办理抵押登记，法院认定动产浮动抵押权并未设立。纵观相关我国法律及司法解释，浮动抵押时应该对集合财产作详细登记还是概括性登记尚不明确。登记财产范围和登记方式的法律空白直接影响法院对同类案件的裁判结果。

此外，我国动产浮动抵押自合同生效时设立，法律规定的登记制度仅产生对抗第三人的效果。就目前情况来看，我国目前还未设立抵押财产的确认登记制度，这也是上述中国民生银行与上海鼎企公司、中远物流金融借款合同纠纷案和承德诚信典当公司与昌顺矿业公司民间借贷纠纷案中法院认定抵押权并未设立的原因之一。在起诉时抵押财产尚未确定或不能确定的情况下，法院倾向于认定抵押权未设立。通过制定确认登记制度，要求动产浮动抵押财产结晶后，对固定化的财产种类和数量进行公示，这样一来有利于形成客观具体的财产凭证，与抵押登记作出区分，从而减少当事人的纠纷，保护第三人的权益。

3.2.2 集合财产担保物权实现时受偿顺位不明确

集合财产担保物权实现时的受偿顺位直接决定担保物权人能够获得的财产价值大小，这是实现担保物权的重中之重。集合财产担保物权纠纷的产生大多源自抵押权人的优先受偿权争议。就浮动抵押而言，浮动抵押财产结晶前抵押财产上的浮动抵押权劣后于一般抵押权。由此产生了两个问题：第一，这样的受偿顺序对债权人的保护力度不够。结晶之前，浮动抵押权在实现顺位上位列末位，极大地降低了抵押权人实现抵押权的可能性。一旦在抵押期间到期之前抵押人经营状况面临危机，抵押权人能够获得的清偿极为有限，这将妨碍抵押权人对浮动抵押方式的接受度，有悖立法初衷。第二，浮动抵押虽然存在登记制度，但无法良好利用，造成登记体系和实现抵押程序的割裂。抵押财产的清偿未明确登记先后顺序，将导致优先受偿的顺位规则中登记效力形同虚设。

我国《民法典》颁布后对第二个问题有一定程度解决，但是第一个问题仍然存在。

《民法典》第414条规定了抵押权受偿的“登记在先原则”，一般抵押权适用该条款较为明确，动产浮动抵押制度参照适用。虽然仍未对浮动抵押权的优先效力和实现顺位问题作出单独规定，但是已经逐步完善。此外，《民法典》颁布的观点认为，在抵押权和质押权竞合的情况下登记在前的动产抵押权先于动产质押权受偿。上海高院（2017）沪

^① 冀02民初（2016）40号民事裁定书。

民终 287 号判决书和（2013）湖吴执分初字第 2 号判决书的观点均认为：已登记的浮动抵押和质押应按照“登记在先原则”确定受偿顺序。在先登记的动产浮动抵押权即使抵押财产确定时间在动产质押登记之后，动产浮动抵押权亦可优先于动产质押受偿，这符合《民法典》的规定。但是，未登记的一般担保物权和浮动抵押权如何受偿，仍是尚未明确的问题。结合司法实践来看，集合财产担保物权的实现过程中，不仅抵押财产价值的确定与登记制度相关，担保物权人的受偿顺序也与登记制度密不可分。

此外，以登记为准确定优先受偿顺序确实较为公平，但是与经济社会的发展存在冲突。交易节奏加快致使大多数的动产抵押的抵押权人在设立抵押时不会专门查询动产的登记情况。浮动抵押权设立之后，后设立抵押权的善意抵押权人若未到工商管理部门查询登记情况，其权益在实现抵押权时就会受到损害。因此，完善登记方式还应符合经济社会发展中公平和效益的双重理念，保障制度安全及双方当事人的权益。

3.2.3 实现集合财产担保物权非讼程序存在不足

我国《民事诉讼法》第 203 条和第 204 条对实现担保物权程序作出概括性规定。法院对担保物权人提出的申请进行形式审查后作出裁定，申请人以该裁定为依据申请强制执行。《民事诉讼法》中实现担保物权程序属于非讼程序，法院不对担保关系进行实质审查，不解决当事人之间的纠纷。若当事人之间存在实质性矛盾，可以通过诉讼程序保障权益。相较于诉讼程序，实现担保物权程序耗时短、程序简单，但是因《民事诉讼法》中相关规定过于简略，《民诉法解释》虽进一步进行细化，但实践中仍存在诸多问题：

（1）案件审查标准问题

实现集合财产担保物权非讼程序应以形式审查为原则，但是司法实践中，实现集合财产担保物权非讼程的审查方式仍存在着学说争议和适用差异。从学说观点来看，实现担保物权程序分为实质审查说、形式审查说和全面审查说，实务部门多采用“全面审查说”，一方面审查申请人的申请材料是否规范，另一方面也审查申请材料的真实、合法性^①。从适用差异来看，法院会根据案情需要对具体内容进行审查。一旦出现标准不统一，将导致不同法官或不同案件适用不同审查标准的情况，将持续模糊实现担保物权程序与诉讼程序的界限。实现担保物权案件属于一审终审，若将案件进行实质审理，将损

^① 滨海法院法官论坛. 实现担保物权和确认调解协议[EB/OL]. <https://ycbhfy.chinacourt.gov.cn/article/detail/2013/03/id/922027.shtml>, 2013-03-15.

害当事人的救济途径。同时，弱化了实现集合财产担保物权高效、快捷的程序优势。

（2）案件收费无统一标准

实现集合财产担保物权非讼程序不同于诉讼程序，其案件审理费用的收费标准法律并无明确规定。《诉讼费缴纳办法》规定，适用特别程序审理的案件不交纳案件受理费。但是，《诉讼费缴纳办法》颁布时法律中尚不存在“实现担保物权程序”，对于实现集合财产担保物权非讼程序案件申请费是否适用《诉讼费缴纳办法》的规定，学界存在争议，各法院的实践情况也不相同。例如，浙江省规定实现集合财产担保物权非讼程序不收取费用^①。南京市某基层法院认为，此类案件应按照标的收取费用。集合财产担保物权所担保的债权标的额较大，一旦出现案件受理费标准不一，则会影响担保物权人选择适用实现集合财产担保物权非讼程序的积极性，转而选择诉讼程序，增加时间成本。另一方面，实现集合财产担保物权非讼程序的收费若不合理，将增加担保物权人实现权利的金钱成本，不可避免地造成公信力逐渐缺失的后果。

（3）实现集合财产担保物权非讼程序与诉讼程序的衔接问题

首先，当事人程序选择权不明。按照《民事诉讼法》的规定，当事人向法院提出实现担保物权的申请，申请被裁定驳回后，当事人可以向法院起诉，通过诉讼程序继续维护权利。但是，法律并未明确实现担保物权程序是否为提起诉讼的前置程序。担保物权人在实行公力救济时即面临着程序选择的困惑，可能将存在实体争议问题的案件送入特别程序，浪费司法资源。其次，我国并未规定实现担保物权程序和诉讼程序相互转化的路径。一旦实现担保物权程序无法解决的纠纷，法院需要裁定驳回申请，当事人另行准备起诉状等起诉材料提起诉讼。如此一来，繁琐的程序为当事人带来不便的同时，也浪费了司法资源。

3.2.4 集合财产担保物权实现的途径存在问题

（1）公力救济成本较高

客观而言，公力救济和私力救济各有利弊。私力救济途径更符合效率价值，能最大程度化解纠纷、保护抵押财产的价值；公力救济途径更加公平、安全，但是会增加抵押权人实现担保物权的成本。我国司法实践中多以拍卖方式实现担保物权，拍卖价金要

^① 《浙江省高级人民法院关于审理实现担保物权案件的意见》第7条。

先支付实行抵押权的费用和税费^①，抵押财产可以用以抵偿债权的价值大大折损。一方面，强制执行抵押财产所产生的评估费用、法院指定拍卖机构进行拍卖的费用、保管费需要由申请执行人承担，抵押权人实现抵押权的费用成本增高，相当于直接降低了担保财产的价值。另一方面，通过诉讼程序取得执行依据需经过较长的时间周期。金融机构通过诉讼实现担保物权平均花费时间为 7.88 个月，有 53% 的担保物权实现耗时 1 年以上^②。此外，抵押权人承担主张抵押人恶意转移财产的举证责任，取证举证过程的时间、金钱成本会造成额外损失。公力救济方式也并非适合针对所有抵押财产类型的处置。若担保财产价值远远大于债务数额时，为清偿小额债务而将价值较大的财产处分会造成担保财产的浪费，使债务人的权益收到严重损害。集合财产担保中，集合物的价值远大于单个财产，强行处置财产将会强化对于债务人权益的损害。若在担保物权实现过程中，遇到政策变更或者市场形势变化等情况担保财产的价值发生暂时性折损，强行将其变卖、拍卖后所得价款不但无法清偿债务，也会造成资产价值的浪费。

我国现有的担保物权实现方式着眼于担保财产的所有权移转，进而实现其交换价值，但却忽略了其使用价值。通过发挥物的使用价值来实现担保物权，亦不失为一种有效处理手段^③。因此，强化私力救济途径对于合理处置抵押财产、高效利用财产价值、激发市场活力有着重要意义，也是我国实现担保物权程序发展的重点。扩宽私力救济的渠道，发挥担保财产在市场交易中的价值，才能将担保财产价值发挥到最大。

（2）私力救济途径狭窄

我国集合财产担保物权实现过程和一般担保物权实现过程相同，均以公力救济为主，私力救济为辅。《民法典》第 410 条规定，当事人可以协商将抵押财产拍卖、变卖或者折价受偿，但并未赋予担保物权人单方变价权。若双方协商不成，担保物权人有权请求人民法院拍卖、变卖抵押财产。如果依据宽泛的私力救济理论，我国实现担保物权允许私力救济方式，即允许当事人进行协议，但担保物权人无权直接占有、处分担保财产。从社会情况来看，社会信用体系的缺位造成大多债务人与债权人无法就抵押财产的处分达成协议，或是双方虽有通过私力救济途径解决纠纷的意愿，但是缺乏合理处置财产的方式和完善的私力救济途径，多种因素造成当前法治环境下难以依靠私力救济途径实现担保物权。即使当事人能够顺利达成协议，在执行过程中存在大量债务人为逃避执行转

① 苏和成. 英美全面业务抵押制度研究[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 116.

② 李林启. 实现担保物权非讼程序价值实证分析[J]. 湖南社会科学, 2018(02): 77-84.

③ 王洁宇, 张义华. 论担保物权实现的强制管理制度[J]. 河南财经政法大学学报, 2020, 35(02): 85-94.

移、隐匿财产的行为。一旦出现这种情况，担保物权人依旧需要诉诸法院保障权益。采取公力救济途径实现担保物权主要分为两个阶段：一是通过实现担保物权程序或者诉讼、仲裁程序取得执行依据，二是申请法院强制执行。因债权人无权自由处分担保财产，债权人请求法院进行拍卖、变卖之前，需通过诉讼、仲裁程序或者实现担保物权程序取得执行依据。除了生效的法律文书，公证文书也可以作为执行依据，但仅限于公证的债权文书，不包括公证的担保合同。由此来看，我国集合财产担保物权的实现过分依赖于公力救济的途径，私力救济的路径狭窄，难以发挥作用。

第四章 集合财产担保物权实现的比较法考察与启示

集合财产担保在不同国家存在的形式不同，具有代表性的制度是浮动抵押制度、企业担保制度和集合财产让与担保制度。浮动抵押制度起源于英国，在英美法系国家已经发展成熟，后来被大陆法系国家借鉴吸收。集合财产让与担保、企业担保制度是日本担保制度的重要组成部分。企业担保权是以该企业的总财产作为客体从而设立的一种担保物权。集合动产让与担保在抵押财产的范围方面和我国动产浮动抵押较为相似。

4.1 比较法考察之结晶事由

4.1.1 英国浮动担保的结晶事由

英国的浮动抵押制度发展较为成熟，结晶理论由英国大法官首次提出。根据英国法的规定，结晶之后债权人可以通过处分抵押财产就所得价款优先受偿，也可以指定接管人继续管理债务人的公司，从接管公司后的收益中清偿债务。英国法所规定的“结晶”事由较为广泛，包括：（1）法定事由。公司出现无法持续经营的情况时抵押财产自动固定，无需当事人另行约定。例如，公司破产、清算、实际停止营业。（2）当事人约定事由。当事人可以约定“半自动固定化事由”或“自动固定化事由”。约定事由出现，前者在通知抵押人条件成就后，担保财产固定；后者无需作出任何行为，担保财产自动固定。（3）担保物权人的干预行为。当事人通过约定出现损害担保权益的情况出现，担保物权人享有“干预权”。此时，担保物权人自行占有担保财产，或指定接管人管理抵押财产。当委任接管人后，担保财产的控制权由债务人手中转入接管人手中，处于债权人的控制之下。综上所述，英国法上的结晶事由充分体现交易主体的意思自治，在结晶的过程中即引入接管人，更有利于担保财产的确定和实现担保物权。

4.1.2 美国浮动担保的结晶事由

美国浮动担保制度中不存在“结晶”的概念，但事实上存在类似的时间节点，即《美国统一商法典》第九章规定的“违约”。美国浮动担保实现的前提是“违约”，但美国

法并未规定其概念或者违约的具体情形。从司法实践来看，浮动担保合同中会列举违约事项，即可能损害浮动担保物权人担保权益的时间或者其他可能导致抵押人偿债能力降低的事件。通常违约事件包括：债权人未在履行期限内偿还债务或未履行完毕，企业破产、重整或清算，债务人恶意转移抵押财产或无偿转让财产等事由^①。

4.1.3 日本浮动担保的结晶事由

日本《企业担保法》中也没有“结晶”概念。依据日本《企业担保法》第11、19条的规定，企业担保要转为固定担保必须由担保物权人向法院提出实现担保的申请，法院裁定准许后方能实现担保物权。

日本集合动产让与担保的实现确定事由，可以通过当事人之间的设定合同加以约定。主要确定事由是清偿期届满但债务不履行、民事再生、破产、违反价值保持义务等情形。

4.2 比较法考察之受偿顺序

4.2.1 英国浮动抵押的受偿顺位

英国法中浮动抵押权人在抵押物在结晶前后享有的权利是完全不同。抵押物结晶之前，债务人享有正常经营活动中的自由处分权，可以对抵押物进行买卖、设置担保，抵押权人不得对上述处分行为进行干预。若此时担保财产上浮动抵押与固定抵押权利竞合，则固定抵押权具有优先受偿权，但存在例外情况：一是公司正常经营活动的限制，超出正常经营活动范围的固定抵押不具有优先受偿权；二是设定限制性条款，即约定抵押人未得到抵押权人的同意之前，不得再设立任何优先于该动产浮动抵押的担保；三是当事人事先约定，当事人可以根据意思自治约定浮动抵押优先于固定抵押受偿^②。抵押物结晶之后，浮动抵押转化为固定担保，原则上优先于后续产生的担保利益^③。总的来说，英国浮动抵押权在受偿顺序方面处于弱势，结晶前的浮动抵押权很难对抗其他的担保物权。

^① 苏合成. 英美全面业务抵押制度研究[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 114.

^② 王仰光. 动产浮动抵押权制度研究[M]. 北京: 法律出版社, 2012: 197.

^③ 刘晶. 从美国购买价金担保制度看我国浮动抵押效力的合理限制[J]. 学术交流, 2020(10): 85-95.

4.2.2 美国浮动担保的受偿顺位

在担保财产的受偿顺位方面,《美国统一商法典》明确规定浮动抵押适用一般优先顺位规则,即登记在先原则。但是,登记在先的浮动抵押权人其优先权存在例外情况。美国法突出的亮点是设置了购买价金担保权制度,购买价金担保权在一般情况下优于一般担保权。作为超级优先权,购买价金担保权意在解决浮动抵押期间“流入”的抵押财产的抵押权受偿顺位问题^①。它的实现条件是债务人违约,违约后债权人可以请求法院判决执行担保财产。

4.2.3 日本企业担保权的受偿顺位

日本企业担保制度的受偿顺序和英国浮动抵押制度相似,以抵押财产“结晶”为分界点确定浮动抵押权和其他债权的优先顺位。抵押物结晶之前产生的债权无论是否登记,均优先于企业担保权,但是多个企业担保权之间遵循“登记在先”原则。具体而言,一般优先权应当优于企业担保物权,特别的优先权、质权、抵押权的受偿顺序应当优先于企业担保物权;对于公司的财产,根据强制执行和担保权的实行进行拍卖的情况下,企业的担保物权不能主张优先受偿^②。但是,抵押物结晶后即等同于固定抵押享有权利。在实务中企业担保制度中关于受偿顺序的规定很少使用,因为企业担保制度的主体范围为株式会社,其破产的可能性很小,达不到结晶的条件而无法进一步实现抵押权。

4.3 比较法考察之实现途径

4.3.1 英国法的实现途径

英国法上浮动抵押的救济方式很多,实现方式以私力救济为主,公力救济为辅。抵押权人在抵押财产结晶后对抵押财产享有的权利不同:(1)占有、处分的权利。当事人在合同中约定抵押权人享有单方变价权的,抵押权人可以自行处分抵押财产,无需向法院申请或寻求法院协助。(2)就抵押物向法院申请止赎令。如果抵押权人的私力救济行为受到阻碍,需要立刻向法院申请紧急强制命令,阻止抵押人处理抵押财产,并授权抵押权人有权强制执行抵押权。(3)委托管理接管人来接管和处理抵押物。

^① 董学立,《美国动产担保交易制度研究》[M],北京:法律出版社,2007:147.

^② [日]近江幸治,《担保物权法》[M],王卫军,房兆融译,北京:法律出版社,2000:239.

接管人制度是集合财产担保物权实现的特色制度。接管人有普通接管人和管理接管人之分。普通接管人无权行使经营和管理债务人企业财产的权利,仅负责收取财产收益,实现担保权益。管理接管人可以为抵押权人的利益处分抵押物,还有权继续经营债务人的企业^①。管理接管人的任命方式有两种,一是债权人在符合规定的情况下直接委任管理接管人,二是在不符合委任条件但抵押权人利益却已受到威胁时,由法院强制委任。管理接管人有权控制、经营抵押财产。在管理接管人正式接管债务人公司之后,公司先前订立的合同继续有效,并不因管理接管人的介入而无效。管理接管人有权决定是否解除先前的合同,有权代表公司订立新合同并依约履行。接管人制度对于企业存续有非常大的帮助,以避免企业走向破产清算为最终目标。由管理接管人对债务人企业进行接管,更有利于优化利用公司生产资料、资源创造收益,最大化实现抵押财产效益、实现对债务人的救助,无论对债权人还是债务人,都是有效的救济途径。

4.3.2 美国法的实现途径

美国实现浮动担保物权的途径,兼采公力救济和私力救济^②。担保物权实现的前提是担保协议中约定的违约事由出现,在违约事件发生后,担保权人可以通过诉讼请求法院判决或其他法律途径执行担保财产,也可以自力救济方式占有或直接控制担保财产。《美国统一商法典》允许公力救济,但对其作出严格的限制:法院占有担保财产必须严格符合《宪法》中剥夺公民财产的法律程序。

美国法赋予担保物权人单独变价权,最大程度保障自主救济途径。只有在私力救济遇到债务人的反抗时,才得转入公力救济途径。允许担保物权人和平占有担保财产,或通过拍卖、变卖、出租、许可使用等方式处分担保财产,但必须符合商业交易角度的合理性。同时,《美国统一商法典》规定了相应的制约规则,意在平衡债务人与担保物权人之间的利益关系。担保物权人在处分抵押财产前,必须向利害关系人送达处分通知。通知送达后,利害关系人可以行使撤销权和回赎权。若未按照法律规定送达通知,担保物权人则需要承担损失赔偿责任。

美国法的救济途径中,最具代表性的是赎回规则。债务人或其他担保物权人可以在担保物权人没有处分、收取价款或接受担保财产的情况下回赎担保财产,但是必须履行

① 张义华. 论我国浮动抵押接管人制度的构建[J]. 河南财经政法大学学报, 2012, 27(04): 91-96.

② 潘琪. 美国《统一商法典》解读[M]. 北京: 法律出版社. 2020: 752.

全部债务及清偿其他附加费用。此外,美国统一商法典第九编统一不同类型的担保财产实现方式。除了个别权益需要实行特殊规则之外,集合财产项下的其他不同类型财产不再区分类型,实现担保物权时采取同一实现方式,更加方便快捷。美国法中,执行也可以委托“管有权经理人”接管担保财产,该接管人可以由债权人制定。但是,美国法中接管人等同于英国法中的普通接管人,其职权仅限于代表债权人实现担保权益,无权行使管理经营权。

4.3.3 日本法的实现途径

日本集合财产担保的代表性制度是集合财产让与担保制度和企业担保制度。其中,企业担保制度与我国的动产浮动抵押在抵押财产范围上最为接近。日本法中实现集合财产担保物权以公力救济为主,符合大陆法系国家的立法模式。企业担保权的实现,担保物权人需向法院提出执行申请,由法院作出是否执行担保财产的决定。法院作出该决定时需要公告并采取一些强制措施,比如查封财产。在实现担保物权程序中,担保物权人申请强制执行必须提供执行依据,不允许直接申请强制执行。执行依据包括判决或具有同等效力的文书,担保机关的登记簿,公证文书,证明一般先取特权的文书。在强制执行担保财产时,应当在担保人所在地办理担保执行的登记,未办理登记的,法院对担保财产的查封、扣押不得对抗善意第三人^①。

日本企业担保制度同样可以通过接管人实现担保物权,但是同英美法中接管人制度有所区别。日本法并未赋予当事人可以约定接管人的权利,只能通过法院指定接管人。担保物权开始实行后,法院可以依据担保物权人的意见选任财产管理人对担保财产进行管理。由此看出,日本法中法院在实现担保物权的过程中占据主导地位,当事人私力救济的途径狭窄。

日本集合财产让与担保的实现适用实现让与担保的程序,主要分为归属型清算程序和处分型清算程序。当事人可以对实现程序事先做出选择,若未事先选择,原则上采用归属型清算程序。这两种程序中,若适用前者,让与担保权人对担保财产享有所有权,担保财产在清算期届满后发生所有权转让的效果。当担保财产价值超过债权金额时,超出部分以清算金的形式返还给让与担保设定人。若适用后者,让与担保权人仅取得担保财产的处分权。在实现让与担保后,让与担保权人就抵押财产价值实现债权后,需要将

^① 刘学东.论浮动抵押及对我国立法的完善[J].黑龙江省政法管理干部学院学报,2009(04):96-99.

剩余部分返还给担保人。

4.4 比较法考察之立法启示

我国的动产浮动抵押制度发展时间较短，尚未建立动产浮动抵押的专门实现程序。英国、美国、日本的集合财产担保制度发展较为成熟，在结晶理由、受偿顺位、实现途径的规定上各有优势，对完善我国集合财产担保的实现担保物权程序具有借鉴意义。

在结晶事由方面，英国、美国对于结晶事由的相关规定较为细化，为当事人意思自治留出更广空间。英国法中结晶事由出现，可以委任接管人的方式实现结晶。接管人可自动接管抵押财产，在一定程度上能提早介入实现抵押财产，保护抵押财产的价值。如美国、日本的法律没有“结晶”的概念，但是有类似的相关规定。结晶事由出现后，依据登记的财产范围确定抵押财产。在登记方面，英国通常只是要求概括性的描述浮动抵押物，美国法要求担保协议对担保财产的描述要能合理的确认担保物，未要求详细记载财产清单。

在受偿顺序方面，英国法较为突出的特点是实现集合财产担保物权时浮动抵押权的对抗效力弱于固定抵押，但是英国法中“正常经营活动中的买受人规则”、“限制性条款的规定”的制度设计对我国而言具有一定借鉴意义。我国《民法典》中同样规定了“正常经营活动中的买受人规则”，但其具体适用上存在成立要件界定不清、司法不明的状况，可以借鉴英国法的相关规定进行完善补充。“限制性条款的规定”将受偿顺位的优先权交由当事人约定，减少争议存在的空间。美国的“购买价金担保权”在受偿顺位登记在先原则的前提下保护了交易过程中的第三人，为我国相关制度的完善提供思路。

在集合财产担保物权的实现途径方面，虽然英、美、日三国均允许私力救济，但不同的是：英国和美国强调私力救济，既可以通过法律途径执行也可以在不诉诸法律的情况下由债权人以和平方式控制抵押财产，并规定了“接管人制度”。接管人制度的优势较为突出，能够充分发挥抵押财产的价值，实现抵押权，有利于保护抵押人和抵押权人的双方利益。日本强调公力救济，日本企业担保权的实现则只能通过法院执行，但是其强制执行依据的种类较多，当事人拥有多种取得执行依据的程序选择权。日本“强制管理”制度保护当事人双方及其他相关人员的权益，保护效力更强。我国应在现有公力救济途径上进行完善，同时扩宽私力途径，应取各国所长，在我国司法实践的基础上完善实现集合财产担保物权程序。

第五章 集合财产担保物权实现的完善建议

集合财产担保物权的实现面临的问题不只是实践层面的，更是立法层面的缺失引起。完善集合财产担保物权的实现过程，需着眼于动产浮动抵押的登记制度、受偿顺位的明确、实现集合财产担保物权非讼程序的突出问题以及实现集合财产担保物权的公力救济和私力救济途径，进而提出针对性建议。

5.1 通过完善集合财产担保登记制度明确结晶时财产

集合财产价值的确定以及担保物权人之间的受偿顺位与登记制度息息相关。浮动抵押“结晶”时，以当事人设立浮动抵押时约定的财产范围或登记的财产范围为准确认抵押财产的种类、数量和价值，约定不明或登记不明则极易造成实现担保物权时抵押财产价值的不确定。抵押财产上出现担保物权竞合的情形时，以登记在先原则确定受偿顺位最为科学。因此，完善集合财产抵押登记制度是解决抵押财产价值不明，受偿顺位不明的有效途径。为司法实践之需，应在完善现有登记制度的基础上，建立浮动抵押的确认登记制度，并建立统一的登记体系及等级查询系统。

5.1.1 完善现有的登记制度

（1）完善集合财产一并抵押的登记制度。该规定项下的集合财产抵押虽然是将单个财产作为一个财产集合进行抵押，但是偏重于强调单个物的价值，并非强调集合财产整体价值，符合一般抵押的相关规定。虽然在立法解释中，有学说认为该规定符合“企业集合财产抵押”制度特征，但从现在我国的司法实践和理论发展来看，笔者认为将其认定为“共同抵押”性质更为合适。因此，在实现担保物权时，一并抵押制度将集合财产进行分别处置，并未违背该规定的立法本意。对于一并抵押的登记方式，可以根据抵押财产的类别，分别适用动产、不动产、知识产权等财产抵押的规定。需要明确，办理集合财产的“一并抵押”的登记时，可以将抵押财产一并登记，但是必须列明财产清单，详细记载所有抵押财产的种类、数量、型号等具体信息。同时，应将登记地点进行统一，避免抵押权人办理多项手续的繁琐。

(2) 完善浮动抵押的登记制度。从国外司法实践来看,英国采取登记对抗主义,未经登记的抵押财产不得对抗善意第三人,且规定有抵押设立后 21 天内完成登记的时间限制。美国同样是登记对抗主义,但体系较为灵活、公开。浮动抵押的登记制度完善不仅事关抵押人和抵押权人实现抵押权的基础,对于维护交易安全,保护和抵押人进行交易的主体也具有重要意义。笔者认为,应该从以下几方面完善浮动抵押登记制度:第一,动产浮动抵押登记可以采取“登记+备案”的模式,抵押人在人民银行征信中心动产融资统一登记公示系统办理登记,同时在抵押财产所在地工商管理机构办理备案手续。在各类财产的登记机构尚未统一的情况下,“登记+备案”的模式能够为第三人交易提供便利。第二,明确抵押登记的内容和方式。首先明确设立浮动抵押无需记载详细的财产内容,可以仅做概括性描述。登记内容包含抵押财产的种类、属性、范围等内容,无需记载数量、型号等具体信息。登记时以图表或图片资料辅助展示抵押财产的范围,增加抵押权人及正常经营中的交易主体对抵押财产的估量和把握。第三,增加动产浮动抵押设立登记的相关惩罚机制。英国法要求债务人负有登记义务,抵押权一旦设定,债务人需要到“公司登记处”进行登记,若未尽到该项义务,将对债务人处以罚金。

5.1.2 完善统一的登记体系和查询系统

我国动产浮动抵押的设立采取“登记对抗主义”,登记在人民银行征信中心动产融资统一登记公示系统办理。现有登记制度下,不同种类的财产登记多不在同一登记机构,多地点登记必然导致担保人和第三人交易成本增加、交易效率降低等问题。目前,人民银行征信中心动产融资统一登记公示系统和工商行政管理机构的登记尚未实现信息互联。市场的交易主体对于财产登记的合理注意一般集中在工商行政管理机构等登记部门,一旦信息不连贯则会增加交易风险。

首先,完善统一的登记机构。《民法典》颁布前,《物权法》明确了不同种类财产的登记机构。《民法典》并未规定动产抵押权和权利质权等担保权利的具体登记机构,为建立统一的动产和权利担保登记制度预留了立法空间^①。统一登记机构有利于登记机关集中管理各项登记信息,分类设置,统一管理。当事人查询登记更加高效便捷,降低交易风险,更有助于后续各项财产登记方式的统一以及登记查询系统的构建。中国人民银行发布的《动产和权利担保统一登记办法》(以下简称《登记办法》)虽然将动产及

^① 刘保玉. 民法典担保物权制度新规释评[J]. 法商研究, 2020, 37(05): 3-18.

权利纳入统一登记平台中,但是该平台侧重于公示功能,当事人对登记的集合财产的概括性描述并不对登记的事项进行实质审查。从某种程度来说,不对登记事项进行实质审查则可能损害善意第三人的利益。因此,应当健全统一登记平台的功能,一方面强调公示功能,另一方面保障登记事项的真实合法,在现有基础上加强登记审查力度。

其次,完善的集合财产登记查询系统。对此可以借鉴美国的公示体系构建。在技术上,构建财产登记查询系统,将现有的集合财产担保登记整合到统一的登记查询系统,增加各部门财产登记的互通互联,强化公示效力。交易第三人可以在登记查询系统中查询财产的登记状态,从而增加交易的安全性,避免抵押人恶意转移财产。但是,从保护企业商业秘密和交易信息的角度出发,应该对可查询内容作出区分,对第三人作“声明式公示”,即设定抵押权的双方可以查询到抵押财产的所有信息,第三人仅能查询到财产“是否设定抵押”的状态,不能查询涉及抵押权双方交易的具体信息。目前,适用《登记办法》的动产和权利种类有限,另有部分财产未纳入统一登记平台中,第三人在查询时可能出现不动产、知识产权等财产无法查询的情况。因此,应在中国人民银行现有的统一登记平台的基础上结合不动产登记部门、国家知识产权局登记部门、工商登记部门等登记机构,建立覆盖面更广、更全面的集合财产登记查询系统。建立完善的集合财产登记查询系统,能够在问题的源头避免争端,也有利于法院在审判中判断交易双方是否是“善意”。

5.1.3 确立集合财产担保的确认登记制度

在担保合同设立后的登记中,无需对抵押财产作出具体描述。但是,为了解决抵押财产受偿时的困境,有必要确立动产浮动抵押的确认登记制度。抵押财产在结晶后其财产具体事项即确定,抵押财产的流动状态静止,担保物权人可以明确抵押财产的价值。确定财产的种类、数量以及价值后,债务人能够明确地列出财产清单,并可以通过通知、公告或登记等形式进行公示^①。但是一般情况下,登记是最有效的公示方式。就此范围的财产进行登记,一方面产生内部效力,明确担保物权人可执行财产的具体情况,同时有利于法院明晰诉讼标的及执行标的,另一方面产生对外效力,有助于保护第三人的利益。抵押财产结晶后,第三人通过确认登记可以了解动产的抵押情况,进而决定是否进行交易,避免意外的交易风险。

^① 木拉提,李军.域外法律制度对完善我国浮动抵押制度的启示[J].社会科学家,2018(03):110-117.

5.2 明确集合财产担保实现的受偿顺位规则

5.2.1 明确集合财产担保权和一般抵押权的受偿顺位

集合财产担保物权实现中，动产浮动抵押和一般抵押权的优先受偿顺序应该依据《民法典》第 404 条、第 414 条的规定确定。按照抵押权设立的先后顺序进行逐一分析：（1）一般抵押权先于动产浮动抵押权设立。根据登记在先原则，先进行抵押登记的抵押权拥有优先受偿权。如果并未办理登记的一般抵押权实现条件成就时，已经办理登记的动产浮动抵押尚未结晶，不影响动产浮动抵押权享有优先受偿权。（2）动产浮动抵押权先于一般抵押权设立。由于动产浮动抵押存在结晶过程，结晶先后抵押财产的性质存在差别，因此将此种情况以结晶过程作为节点分为两种情况：一是一般抵押权在动产浮动抵押结晶前设立。如果设置抵押权的第三人符合“正常经营中的买受人”条件，则排除适用登记在先原则，一般抵押权优先于动产浮动抵押权受偿。二是一般抵押权在动产浮动抵押结晶后设立，则浮动抵押财产已经转化为一般担保物权，二者的受偿顺序依据普通动产竞合的规定确定。

5.2.2 明确集合财产担保和担保财产买受人的受偿顺位

集合财产担保物权的受偿顺位以登记在先为原则，仅遵循登记先后顺序难以处理复杂的市场经济现状。立法上存在两种例外情况，用以保护正常的交易秩序及交易过程中的买卖主体。这两种例外分别是购买价金担保权人优先原则和正常经营活动中的买受人规则。该项制度起源于美国，我国法律中也存在关于购买价金担保和正常经营活动的买受人规则的相关规定，并在《民法典》颁布后予以完善。《民法典》第 404 条扩大了“正常经营活动的买受人规则”的适用客体，从“浮动抵押的动产”扩展到“动产”，保护了交易中善意第三人的合法权益以及抵押人对抵押财产的自由处分权。所有权保留买卖中，交易动产虽然交由买受人占有，但是动产的所有权并未转移，所有权人仍是卖方。因动产所有权保留事项缺乏公示渠道，交易第三人难以明晰物权归属，目前所有权保留买卖纠纷数量增多。《民法典》第 416 条新增购买价金担保权的超优先效力，突破了约定担保物权的公示先后清偿规则，弥补了之前“所有权保留”买卖方式下的缺陷。

《民法典》颁布后对于“正常经营中的买受人规则”必然会存在司法适用上的争议，因此在明确受偿顺位之前，应厘清正常经营中的买受人规则的适用规则。正常经营中的

买受人规则需要满足以下四个积极要件：（1）买受人必须与从事正常经营活动的出卖人进行交易。“正常经营活动”必须符合《担保制度的解释》第56条的规定，如果出现购买生产设备、购买产品数量超过正常水平的情况，一般认为其不符合正常经营活动。

（2）买受人必须支付合理价款。一方面，价款数额必须合理，不能过高或过低。另一方面，买受人必须已经实际完成价款的支付。（3）买受人已经取得抵押财产。此处的“取得”要求取得所有权，并不要求占有。（4）买受人构成善意。如果购买商品价格明显低于正常水平或者其购买目的是为了担保其他债务的履行，则不属于“善意行为”^①。在满足上述条件的情况下，正常经营的买受人可以对抗动产浮动抵押权人，不受登记在先原则的限制。即使抵押财产已经办理抵押登记，正常经营活动中的买受人也享有优先受偿权。一般情况下抵押财产未办理登记的，应该按照登记对抗主义处理，正常经营的买受人也优先于动产抵押权人受偿。在抵押财产结晶之前，正常经营的买受人可优先于动产抵押权人受偿。

此外，对于非正常经营中的买受人，若抵押财产已经办理抵押登记的，则动产抵押权人优先于买受人受偿；抵押财产未办理登记的，一般情况下动产抵押权人优先于买受人受偿。但是存在例外情况，如果买受人因该财产超出正常范围经营的原因而无法被认定为“正常经营中的买受人”，则买受人可以按照善意取得制度的规定，以所有权对抗抵押权。

5.2.3 明确担保合同中限制性条款的效力及登记规则

担保合同中限制性条款是指当事人约定未经担保物权人同意，动产浮动抵押人不得在抵押财产上设定其他担保物权，或约定抵押财产上的其他抵押权不得优先于动产浮动抵押权受偿。限制性条款实质上限制了浮动抵押期间抵押人对抵押财产的自由处分权。当事人在意思自治的基础上，保障浮动抵押权人的优先受偿权利。《民法典》并未对浮动抵押制度中的限制性条款作出规定，但英国法中限制性条款是浮动抵押制度的组成部分。限制性条款作为担保合同的内容，在抵押人和抵押权人之间产生效力。基于对签订担保合同双方意思自治的尊重，通常认定动产浮动抵押权人可以对抗交易时知晓该限制性条款的第三人。根据实际情况来看，在实践中难以辨别第三人是否知晓限制性条款的

^① 王利明，论正常经营买受人规则[J]，东方法学，2021（04）：93-106.

存在。因此，可以通过将限制性条款纳入登记事项，使该条款产生公示效力。在限制性条款作为必要登记事项的情况下，第三人和浮动抵押权人的受偿顺位就更加清晰。

一般情况下，因限制性条款产生登记对抗效力，无论第三人的担保权利设立时动产浮动抵押是否通过结晶过程固定抵押财产，动产浮动抵押人均优先于第三人后设立的抵押权。但是，若动产浮动抵押权设立之前抵押财产上即存在担保物权，则先设立的一般担保物权优先于后设立的浮动抵押权受偿。但其中有一种特殊情况，若先设立的一般担保物权未办理抵押登记且在抵押财产实现之前，已办理登记的动产浮动抵押进行结晶，则按照登记在先原则，动产浮动抵押权优先于先设立的一般担保物权受偿。此外，限制性条款无法对后设立的法定担保物权产生对抗效力，即留置权受偿顺位在先^①。

5.3 完善实现集合财产担保物权非讼程序的适用

目前我国的集合财产担保物权的实现和一般担保物权的实现适用同一项法律程序，而实现担保物权非讼程序是极为重要的实现担保物权公力救济途径。与诉讼程序等公力救济途径相比，实现担保物权非讼程序确立时间短，在适用上存在诸多问题，本章将详细论述。从笔者收集的司法案例来看，实践中动产浮动抵押是集合财产担保的最常见类型。因动产浮动抵押的不确定性，其在实现过程中所具备的问题形态显然有所不同，例如最常见的担保财产价值的问题。《民事诉讼法》中实现担保物权程序并未针对集合财产担保作出特别规定，导致集合财产担保常常因为担保财产价值及受偿顺位等实体问题的争议无法适用担保物权程序。在《民事诉讼法》第七章细化实现担保物权案件的类型并针对性作出配套的条款对于完善担保物权制度具有重大意义。针对司法实践中动产浮动抵押案件适用实现担保物权程序的审理情况不一的问题，最高院可以通过发布指导性案例的方式细化对于动产浮动抵押权实现的规定，提出具有针对性的统一使用方案。另外，针对实现担保物权程序本身存在的问题，应从以下几方面进行完善。

5.3.1 明确案件审理采取形式审查

案件审查标准是实现集合财产担保物权非讼程序的争议性问题，也是基层法院在司法实践中亟需明确的问题。根据实现担保物权程序的非讼程序性质，实现集合财产担保物权案件理应采取形式审查的标准。实质性审查需要将案件事实从真实合法的角度进行

^① 李凯. 浮动抵押权受偿顺位规则研究[D]. 上海师范大学, 2021.

全方面的审理，时间成本高。而非讼程序恰恰是高效、快捷的体现，力求节约时间成本和司法资源。从另一个角度讲，这也是实现集合财产担保物权非讼程序和诉讼程序实现担保物权的根本区别。若采取实质审查的观点，实现担保物权程序形同虚设，亦无法达到立法目的。根据《民事诉讼法》的规定，形式审查如果不符合条件抑或当事人对各方权利义务有争议，可以通过诉讼程序解决纠纷。法律为当事人留有足够的救济空间，无需在实现担保物权程序中进行实质审查。

实现集合财产担保物权非讼程序仅对申请人提供的申请材料进行形式审查，具体审查内容包含以下几方面：首先，审查主合同是否有效，债务是否到期以及当事人是否履行合同。其次，审查担保物权是否符合设立条件，集合财产的范围、债权范围、以及是否满足实现集合财产担保物权的条件。此外，审查集合财产担保物权的实现是否损害他人、国家或社会公共的合法权益。若当事人或者其他利害关系人提出异议，异议涉及实质性争议的，则终结实现集合财产担保物权非讼程序，仅针对程序选择产生异议，则不影响法院审查案件。对于“实质性争议”，应有一定的认定标准，不能因为当事人提出实体权利异议即“一刀切”地认定案件存在实质性争议。法院首先应该适用实现担保物权程序进行审查措施，可以通过询问当事人、听取双方意见对异议作出初步判断。若该实体权利异议明显不真实，则不影响法官适用实现担保物权程序进行审查。若该实体权利异议达到合理怀疑程度，法官可以认定存在“实质性争议”，终结程序。

5.3.2 明确案件审理费用的收费标准

对于集合财产担保物权实现案件收费标准的问题，目前存在三种看法：第一种观点认为，实现集合财产担保物权非讼程序不应收取案件申请费。第二种观点认为，集合财产担保物权的抵押财产多为企业集合资产，案件标的额巨大，因此应区别于其他适用特别程序审理的案件，可以按照财产案件受理费用的三分之一比例标准收取申请费^①。第三种观点认为，实现集合财产担保物权非讼程序虽然属于特别程序，但是实行担保物权案件属于财产案件，与督促程序较为相近。申请人为实现自身权益消耗司法资源，应该负担一部分资源成本。因此，实现集合财产担保物权非讼程序应当按照件数收取申请费用^②。笔者认同第三种观点，实现集合财产担保物权非讼程序处分当事人的财产权利，

① 孙紫妍. 论我国实现担保物权特别程序的完善[J]. 荆楚学刊, 2021, 22(06): 62-68.

② 李林启. 实现担保物权非讼程序及适用实证研究[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2021: 224.

与特别程序中督促程序具有相似之处。根据《诉讼费用交纳办法》第14条规定,督促程序可以收取案件受理费。因此,以实现担保物权案件属于特别程序为由而认定不应收取费用,这种说法并不合理。《民诉法解释》第204条规定了案件受理费的交费主体,相当于认可此类案件应该收取费用,但是并未对收取费用的标准进行详细规定。

诉讼费缴纳标准等相关规定直接影响当事人是否采用公力救济途径维护权益。若实现担保物权程序不收取案件受理费,则可能造成当事人“随意申请”的司法乱象:当事人会选择先适用特别程序取得执行依据,一旦申请被驳回,再行进入诉讼程序。如此一来,反而加重了司法资源的浪费。若按照诉讼案件受理费用标准的一定比例进行收取,申请费用则会因标的物价值大小不同产生差异。民事案件的非讼性应当在案件费用交纳标准中有所体现^①。法院审查实现担保物权案件时只对案件当事人提供的材料进行形式性审查,从而作出准许申请或驳回申请的裁定,无需对实体权利义务纠纷进行审理,大大节省了开庭调查、组织辩论所消耗的司法资源。实现担保物权程序有其自身追求效率的价值取向,应尊重其立法本意。因此,实现集合财产担保物权案件按照件数收取申请费较为合理。因我国各地区经济发展不匀,现实差异较大,故可以授权各省根据各地社会经济发展状况自行制定交纳数额的具体标准。

5.3.3 明确实现集合财产担保物权非讼程序和诉讼程序的衔接问题

首先,明确当事人程序选择的权利。实现集合财产担保物权非讼程序并不是当事人提起诉讼的前置程序,担保物权人可以自行选择通过实现担保物权程序或是诉讼程序实现担保物权。也就是说,即使案件不存在实质性争议,当事人亦可选择通过诉讼程序取得执行依据。其次,完善实现集合财产担保物权非讼程序和诉讼程序的转化。当前立法没有实现担保物权程序和诉讼程序的转化路径,两个程序的转化可以参照督促程序的相关规定进行规定,细化程序转化的方式,畅通程序转化的路径。具体来说,可以将转化途径分为:诉讼程序转化为实现集合财产担保物权非讼程序和实现集合财产担保物权非讼程序转入诉讼程序。

(1) 诉讼程序转化为实现集合财产担保物权非讼程序。当事人选择提起诉讼的案件,若双方当事人对合同履行、担保财产价值等实体的权利义务没有争议且案件符合实现担保物权案件受理标准的,法官可以告知当事人,在当事人同意的情况下转入实现集

^① 廖永安,段明. 民事诉讼费用交纳标准的设定原理与完善建议[J]. 烟台大学学报(哲学社会科学版), 2017, 30(05): 18-26.

合财产担保物权非讼程序。

(2) 实现集合财产担保物权非讼程序转入诉讼程序。目前我国缺少两种程序的直接转化途径,当事人选择适用实现集合财产担保物权非讼程序所提的申请若不符合实现担保物权案件的标准,需法院裁定驳回后,当事人另行提起诉讼。完善程序转化的路径有利于方便当事人,避免司法资源的重复使用。对于实现集合财产担保物权非讼程序转入诉讼程序的具体过程,应作如下规定:当事人选择适用实现担保程序的案件,审理过程中若出现不满足实现担保物权程序适用条件的,法院应裁定驳回申请并转入诉讼程序,当事人不同意转入的除外。法院经审查后认为需要转入诉讼程序的,应告知当事人有转入诉讼程序的权利,若当事人不同意转入,则仅作出驳回申请的裁定。若当事人同意转入,则告知当事人补充提交的案件审理所需的案件材料,适用诉讼程序审理。唯有立法上对制度予以完善,实现集合财产担保物权非讼程序才能发挥其作用。

5.4 优化集合财产担保物权实现的救济途径

5.4.1 完善集合财产担保物权实现的公力救济途径

在公力救济途径方面,诉讼程序、非讼程序等程序性的具体问题上文已详细论述,本节将着重分析公力救济途径的相关制度设计。完善集合财产担保物权实现的公力救济途径需要在我国现有立法的基础上拓宽取得执行依据的途径,同时借鉴国外相关制度,增加公力救济的有效途径。

(1) 增加强制执行的执行依据

目前我国法律规定执行财产依据可通过诉讼程序、实现集合财产担保物权非讼程序取得。在实现担保物权程序设立后,“附担保的公证债权文书”能否作为执行依据一直存在争议。对比其他国家,我国取得强制执行依据的途径较为狭窄。例如德国法承认公证文书可作为执行抵押财产的依据,扩宽了取得执行依据的途径。从效率角度来看,可执行公证文书最为方便快捷,能够更好地适应市场交易的变化,诉讼程序效率最低。担保物权实现制度的完善应以本国法律和社会实际为出发点,以经济社会的效率为目标,提供多元化的实现途径。通过增加执行依据的种类,为当事人提供多种可供选择的程序路径,有利于当事人根据担保关系的实际情况选择最优方案。目前,最高法对附担保的公证债权文书能否作为强制执行依据亦持肯定态度。现行法律规定并未对附担保的公证

债权文书的强制执行作出限制性规定^①，这就为公证债权文书作为执行依据留下空间。因此，我国可以借鉴相关制度，立法上明确附担保的公证债权文书可以作为执行依据。

公证机关应该秉持诚信原则，对公证内容的真实性、合法性进行严格审查。担保债权的文书种类较多，法律关系存在差异，公证机构的审查也应有所侧重^②。同时，应该完善配套制度，建立完善的担保财产公证制度，构筑公证信用体系，强化对公证机构的监督管理。

（2）增加法院强制管理制度

在实现方式方面，我国执行财产的方式主要是通过法院强制拍卖、变卖的手段，该强制执行方式较为机械化，时间长、成本高、效率低下，并不利于实现担保物权。特别是对集合财产担保物权而言，依靠强制拍卖、变卖等手段将大幅度贬损抵押财产价值，一旦实现抵押财产将会严重地影响企业的经营管理。“强制管理”作为一种强制执行措施被德国、日本等国家实施，可以说，强制管理是强制执行的过渡阶段，有效缓解“执行机械化”的问题。强制管理具体是指执行机关委托管理人对被执行财产实施管理，以管理所得收益清偿债权的制度。最初强制执行主要适用于特定不动产的执行方面，但随着担保物权现代化进程的发展，有学者认为强制管理的主体范围应该扩大，包含所有类型的担保财产。不同于接管人制度中债权人申请法院指定接管人的方式，强制管理是在执行过程中，执行法院依据抵押财产状况实行的执行措施。通过委托他人管理担保财产，能够有效化解资产贬值和执行难的困境，有效平衡当事人双方的权益^③。然而，我国现行立法并不存在强制管理的规定，缺乏制度性规范。建立强制管理制度，应在法律层面确认强制管理属于执行措施之一，为其实践适用提供法律支撑。随之应构建强制管理制度，完善强制管理的实施过程。

明确强制管理的申请主体及启动方式。强制管理的启动有两种途径：一是执行法院依职权启动。执行法院可以根据案件具体情况依职权启动强制管理，选任接管人接管执行过程中的担保财产。二是依申请启动。当事人申请强制管理，法院审查后认为符合条件的，可以准许。强制执行的启动一般以当事人申请为原则，当事人申请的主体应包括申请执行人和被执行人双方。申请执行人可直接向法院申请，被执行人向法院申请强制执行必须经过申请执行人的同意。若出现强制执行将损害他人、国家或者其他公共利益

① 魏沁怡. 论担保物权的实现：实体法与程序法的体系衔接[J]. 东方法学, 2019, (05): 60-70.

② 李全一. 赋予抵押担保债权文书强制执行效力公证[J]. 中国公证, 2020, (06): 14-21.

③ 王洁宇, 张义华. 论担保物权实现的强制管理制度[J]. 河南财经政法大学学报, 2020, 35(02): 85-94.

的情况，法院亦有权依职权启动强制管理，保护他人的权益。申请执行人不同意的，不影响强制执行的启动。

明确强制管理的接管人选任。法院实行强制管理需要委托接管人，接管人可以由具有专业资质的管理机构担任，如信托机构、具有资质的律师事务所、会计师事务所等。为避免执行过程中因利益分割问题产生不公平现象，可以禁止债权人和债务人充当接管人的角色，防止双方滥用接管人权利造成对方权益减损。为保障接管人在履行管理事务期间尽到管理义务并保障申请执行人和被申请人执行人的财产利益，法院应要求接管人履职之前提供担保。在管理期间，若因接管人故意或重大过失造成担保财产价值贬损，接管人应承担相应责任。

明确强制管理终结的情形。执行过程中，一旦抵押财产实现的收益足以偿还抵押财产并支付强制管理费用，或者财产价值明显不足以实现债权的，法院可以依申请或依职权终止强制管理程序。强制管理程序终止后，抵押财产归还给债务人。强制管理方式解决了执行过程中通过拍卖、变卖方式实现抵押财产的执行困境，增设该制度必定要经过立法和司法相互磨合的过程，但强制管理方式必定会完善现有的集合财产担保物权实现机制。

5.4.2 扩宽集合财产担保物权实现的私力救济途径

在全球疫情的严峻形势下，经济发展所受的影响必将持续。目前，我国中小型企业不只面临融资难、贷款难的发展困境，同时面临着资金链断裂、生产周期不稳定的生存难题。诸多极具生命力和发展潜力的企业在严峻的社会形势下濒临破产，建立接管人制度无疑是给企业生存机会。无论从填补立法空缺还是现实需求的层面，拓宽集合财产担保物权实现的私力救济途径都是大势所趋。私力救济途径通常比公力救济途径更加高效、快捷，也更加节约经济成本。受到市场经济因素的影响，私力救济途径实现集合财产担保物权则更加符合经济效益原则。科斯定理提出，明晰产权是社会财富分配及资源高效利用的基础。在产权确定的情况下，交易的当事人可以自由处分财产，政府无需介入。私力救济实现担保物权是最节省交易成本的方式，能够实现集合财产价值的最大化。因此，应在产权明晰的情况下拓宽私力救济途径、建立具有实践价值的私力救济方式。

接管人制度是私力救济中较为行之有效的途径，通过建立接管人制度，给担保双方提供稳妥的私力救济途径，一方面解决虽有私力救济意愿但无实现能力的问题，另一方

面激发市场交易的主动性，突破实现担保物权时以“所有权转移”为基础的处置思路，充分利用抵押财产的交换价值。在具体构建接管人制度方面，应遵循以下思路：

首先，接管人的选任。选任接管人的方式主要分为三种：当事人事先约定；结晶事由发生后当事人协商选定；债权人申请法院选任。当事人事先约定接管人实际也是结晶事由的一种形式，此种选任方式发生在抵押财产结晶之前。一旦发生损害债权人的情况，接管人即行使权力，接管抵押财产，无须再请求债务人的同意。结晶事由发生后，当事人可以经过协商决定共同委任接管人接管抵押财产，由接管人代为行使抵押权人的权利，实现担保物权。以上两种委任接管人的方式均以当事人的意思自治为主，属于私力救济途径。此外，接管人的选任同样可以通过公力救济途径。若双方未在合同中对接管人制度进行约定或双方无法协商一致，或者接管人接管抵押财产受到阻碍，抵押权人可以申请法院指定接管人。接管人接管担保财产或抵押人占有、控制抵押财产的，应当在法院监督下对抵押财产进行合法拍卖、变卖行为，实现担保物权。

其次，接管人的资格及权限。管理人必须具有相应专业知识能力和从业经验，可以是抵押人或抵押权人从本公司中选任的管理团队，也可以是专业的中介机构。目前我国具备相关能力和资质的会计、审计或律师事务所等可以作为接管人团队。接管人的资格条件应该逐渐完善，由国家统一颁布相关规则标准，细化接管人资格的各项条件。接管人的回避制度可以借鉴审计人员回避制度进行完善。同时，规定抵押人具有协助配合接管人从事相关工作的义务，管理接管人具有审慎经营义务，不得泄露或窃取抵押人的商业秘密等价值资产。

此外，接管人的权利和义务。首先明确管理人的分类，接管人分为管理接管人和普通接管人。双方可以在订立合同时确定实现抵押权时适用普通接管人还是管理接管人模式。接管人有权占有、处分抵押财产。相较于普通接管人，管理接管人具有经营权，在接管抵押财产后可以继续管理经营抵押财产，存在通过持续经营实现盈利进而偿还债权的可能。普通接管人并无经营权，只能通过实现抵押财产的价值偿还债权。如果存在实现抵押财产会使企业无法正常经营甚至破产的风险，选定管理接管人将有利于企业存续。管理接管人应该秉承诚信原则，履行忠诚、勤勉义务，合法合理地经营抵押财产^①。如果因接管人的故意或重大过失行为造成抵押财产价值减损，接管人应承担相应的赔偿责任。

^① 张义华. 论我国浮动抵押接管人制度的构建[J]. 河南财经政法大学学报, 2012, 27(04): 91-96.

结 语

《民法典》的颁布标志着我国担保物权现代化成为势不可挡的趋势，集合财产担保作为特殊的担保财产类型，也是担保物权现代化的重要内容。因集合财产抵押制度在我国发展的时间较短，相关立法及其配套制度均不完善。《民法典》颁布后，虽进一步明晰了动产浮动抵押制度，但是关键的实现动产浮动抵押相关规定仍为空白。从实现担保权程序来看，该程序的立法亦较为简单，司法实践缺乏清晰指导。综合两方面的立法现状，实现集合财产担保必须在法律层面进一步完善。文章立足于司法案例发现问题、积累问题，总结了长期以来集合财产担保物权实现过程在司法实践中的突出问题，具有一定代表性和普遍性。最终，本文从四个层面对完善集合财产担保物权的实现提出建议。其中登记制度的完善涉及到抵押财产不明确以及受偿顺位等多种问题，目前我国已经在进行相应的完善措施，本文为其细化提供多角度的建议。《民法典》在一定程度上已经明确受偿顺位，本文在此基础上着重回应司法实践中的问题。在完善实现担保物权程序、优化公力救济途径及私力救济途径方面，本文提出具有前瞻性的发展方向，力求为日后的研究提供基础。

集合财产担保物权的实现事关我国中小企业的发展，事关经济融资环境的构建。担保物权的实现作为切实关系债权人利益的事项，将深深影响银行等金融机构为中小企业发放贷款等事项。希望通过完善集合财产担保物权实现的相关制度，构建公平、高效、安全的交易环境，促进经济社会资金融通、贸易畅通。

参考文献

一、连续出版物

- [1] 谢在全. 担保物权制度的成长与蜕变[J]. 法学家, 2019(01): 36-56+191-192.
- [2] 王利明. 担保物权制度的现代化与我国《民法典》的亮点[J]. 上海政法学院学报(法治论丛), 2021, 36(01): 1-19.
- [3] 程淑娟. 论民法中的集合物及其现代应用[J]. 河北法学, 2008(09): 34-39.
- [4] 李莉. 论浮动抵押财产确定制度[J]. 环球法律评论, 2021, 43(02): 71-86.
- [5] 郝俊霞, 吴鹏. 论我国动产抵押救济途径的缺陷及补足[J]. 中财法律评论, 2012, 4(00): 179-190.
- [6] 曹明哲. 民法典价金担保权的司法适用[J]. 山东法官培训学院学报, 2020, 36(04): 70-81.
- [7] 崔靖尧. 发达国家浮动抵押制度及其借鉴[J]. 中国经贸导刊(中), 2020(11): 162-164.
- [8] 王卫国. 现代财产法的理论建构[J]. 中国社会科学, 2012(01): 140-162+208-209.
- [9] 韩斐. 意大利民法中集合财产的法律地位[J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版), 2014, 16(06): 70-75.
- [10] 胡军. 论动产法律关系中担保物权的竞合——现行《担保法》优先权规则的阐释[J]. 特区经济, 2010(3): 3.
- [11] 谢鸿飞. 共同担保一般规则的建构及其限度[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 2019(04): 113-125.
- [12] 冉克平. 我国《物权法》第180条第2款的理解与适用[J]. 法学, 2010(10): 55-64.
- [13] 金殿军. 请求法院拍卖、变卖担保财产的法律问题[J]. 法学, 2010(01): 133-141.
- [14] 钟维. 民法典编纂背景下我国浮动抵押制度的释评与完善[J]. 广东社会科学, 2018(04): 232-238.
- [15] 李林启. 我国实现担保物权非讼程序及适用——兼评新《民事诉讼法》第196、197条之规定[J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版), 2014, 38(04): 87-91.
- [16] 王洁宇, 张义华. 论担保物权实现的强制管理制度[J]. 河南财经政法大学学报, 2020, 35(02): 85-94.
- [17] [日]三和博一、平井一雄. 物权法要说[J]. 日本: 株式会社青林书院新社, 1989.
- [18] 刘晶. 从美国购买价金担保制度看我国浮动抵押效力的合理限制[J]. 学术交流, 2020(10): 85-95.
- [19] 张义华. 论我国浮动抵押接管人制度的构建[J]. 河南财经政法大学学报, 2012, 27(04): 91-96.
- [20] 刘学东. 论浮动抵押及对我国立法的完善[J]. 黑龙江省政法管理干部学院学报, 2009(04): 96-99.

- [21] 刘保玉. 民法典担保物权制度新规释评[J]. 法商研究, 2020, 37(05): 3-18.
- [22] 木拉提, 李军. 域外法律制度对完善我国浮动抵押制度的启示[J]. 社会科学家, 2018(03): 110-117.
- [23] 王利明. 论正常经营买受人规则[J]. 东方法学, 2021(04): 93-106.
- [24] 张义华. 论我国浮动抵押接管人制度的构建[J]. 河南财经政法大学学报, 2012, 27(04): 91-96.
- [25] 魏沁怡. 论担保物权的实现: 实体法与程序法的体系衔接[J]. 东方法学, 2019, (05): 60-70.
- [26] 李全一. 赋予抵押担保债权文书强制执行效力公证[J]. 中国公证, 2020, (06): 14-21.
- [27] 王洁宇, 张义华. 论担保物权实现的强制管理制度[J]. 河南财经政法大学学报, 2020, 35(02): 85-94.
- [28] 孙紫妍. 论我国实现担保物权特别程序的完善[J]. 荆楚学刊, 2021, 22(06): 62-68.
- [29] 贾军, 李阳. 论一物一权原则[J]. 齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版), 2017(02): 75-77.
- [30] 廖永安, 段明. 民事诉讼费用交纳标准的设定原理与完善建议[J]. 烟台大学学报(哲学社会科学版), 2017, 30(05): 18-26.
- [31] 孙山. 财产法的体系演进[J]. 上海政法学院学报(法治论丛), 2021, 36(04): 70-88.
- [32] 邹海林. 民法典上的动产抵押权规则体系解释论[J]. 法律适用, 2021(05): 28-37.
- [33] 李敏. 论我国浮动担保制度的系统性完善——以适用实况为切入点[J]. 法学, 2020(01): 60-78.
- [34] 龙俊. 民法典中的动产和权利担保体系[J]. 法学研究, 2020, 42(06): 22-42.
- [35] 高圣平. 民法典中担保物权的体系重构[J]. 法学杂志, 2015, 36(06): 33-45.
- [36] 张自合. 论担保物权实现的程序[J]. 法学家, 2013(01): 148-158+180.
- [37] 金载亨. 韩国集合动产让与担保[J]. 山东大学法律评论, 2016(00): 50-59.
- [38] 郝俊霞, 吴鹏. 论我国动产抵押救济途径的缺陷及补足[J]. 中财法律评论, 2012, 4(00): 179-190.
- [39] 杨善长. 民法典编纂背景下动产抵押登记对抗规则的解释和完善[J]. 山东社会科学, 2020(01): 187-192.
- [40] 马红湘. 在占有变更中集合物的特定化[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版), 1997(03): 182-187.
- [41] 向逢春. 德日动产让与担保制度构建比较研究及借鉴[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2011, 39(02): 60-65.
- [42] 平野裕之, 曲雅丽. 日本集合动产让与担保制度研究[J]. 山东大学法律评论, 2014(00): 53-58.
- [43] 平野裕之. 日本的集合动产让与担保[J]. 山东大学法律评论, 2016(00): 11-16.
- [44] 鲍为民. Floating Charge——浮动抵押[J]. 河北法学, 2004(11): 41-44.
- [45] Quinn John. The crystallisation of floating charges: rethinking the conceptual framework[J]. J

ournal of Corporate Law Studies, 2020, 20(1).

[46] BUCCISANO O. Universalità Patrimoniali[J]. Enci - Clopedia Giuridica. Roma: Istituto D
ella Enciclopedia Italitana, 1968(4).

[47] [德]赖纳·施罗德, 张双根. 德国物权法的沿革与功能[J]. 法学家, 2000(02): 103-108.

[48] Quinn John. The crystallisation of floating charges: rethinking the conceptual framework[J]. J
ournal of Corporate Law Studies, 2020, 20(1).

[49] 古論 健三郎. 集合物の理論と特別法[J]. 滋賀大学経済学部研究年報, 1995(02): 119-140.

二、专著

[1] 浦法仁. 社会科学辞典系列 法律辞典[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2009.

[2] 白绿铉. 日本新民事诉讼法[M]. 北京: 中国法制出版社, 2000.

[3] 苏和成. 英美全面业务抵押制度研究[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004.

[4] 潘琪著. 美国《统一商法典》解读[M]. 北京: 法律出版社, 2020.

[5] 王仰光. 动产浮动抵押权制度研究[M]. 北京: 法律出版社, 2012.

[6] 董学立. 美国动产担保交易制度研究[M]. 北京: 法律出版社, 2007.

[7] 高圣平. 动产担保交易制度比较研究[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2008.

[8] [日]近江幸治. 担保物权法[M]. 王卫军, 房兆融译. 北京: 法律出版社, 2000.

[9] 彭贵. 英国浮动抵押制度研究[M]. 北京: 法律出版社, 2008.

[10] 江必新. 新民事诉讼法专题讲座[M]. 北京: 法律出版社, 2012.

[11] 我妻荣. 新版新法律学辞典[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1991.

[12] 李林启. 实现担保物权非讼程序及适用实证研究[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2021.

[13] 全国人大常委会办公厅. 2020 年民法典系列丛书 中华人民共和国民法典释义及适用指南
[M]. 北京: 中国民主法制出版社, 2020.

[14] 最高人民法院审判指导案例解析丛书编选组. 最高人民法院民事审判指导案例解析上下第 2
版 2020 新版[M]. 北京: 人民法院出版社, 2020.

[15] 刘定华, 屈茂辉. 民法学[M]. 长沙: 湖南人民出版社; 长沙: 湖南大学出版社, 2001.

[16] [日]高木多喜男. 民法讲义(3)担保物权[M]. 日本: 有斐阁, 1983.

[17] 潘琪. 美国《统一商法典》解读[M]. 北京: 法律出版社, 2020, (04).

[18] [日]近江幸治. 担保物权法[M]. 祝娅等译. 北京: 法律出版社, 2000.

[19] 吴兴光, 蔡红, 刘睿. 美国《统一商法典》研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2015.

[20] 高木滝夫. 大陸法講義ノート(3) 担保権[M]. 有斐閣, 1983: 266.

三、学位论文

- [1] 王明华. 论担保物权的实现[D]. 山东大学, 2014.
- [2] 宁小英. 论浮动抵押权的实现[D]. 中国政法大学, 2007.
- [3] 李凯. 浮动抵押权受偿顺位规则研究[D]. 上海师范大学, 2021.
- [4] 崔娟娟. 论浮动抵押权的实现方式[D]. 上海交通大学, 2015.
- [5] 张喜来. 让与担保法律问题研究[D]. 山东政法学院, 2016.
- [6] 晓琢也. 从与日本法比较的角度分析动产浮动抵押问题[D]. 华东政法大学, 2009.
- [7] 彭芸. 论我国动产浮动抵押的完善[D]. 上海师范大学, 2012.
- [8] 李承睿. 破产程序中让与担保权的实现路径[D]. 辽宁大学, 2020.
- [9] 徐欢. 美国《统一商法典》动产担保交易制度研究[D]. 广东外语外贸大学, 2013.

四、电子文献

- [1] 滨海法院法官论坛. 实现担保物权和确认调解协议 [EB/OL]. <https://ycbhfy.chinacourt.gov.cn/article/detail/2013/03/id/922027.shtml>, 2013-03-15

致 谢

岁月不居，时光如流。转眼之间研究生的生活即将结束。回顾这段校园生活，感慨万千。感谢师大的校园承载了我的三年时光，陪我见证了自己、家庭、国家的巨大变化。这是一段变化又充满未来感的时光。

这段路上，感谢我的导师李林启老师，他严谨求实，谦逊随和，是我进入法律世界的引路人，也是激励我深耕不缀的榜样。感谢我的同门们，他们温和善良，真诚友好，是朋友亦是战友。这篇论文从开题到定稿，也得益于他们的帮助。李老师的悉心指导和敦促，史佳妹、宋燕、宁贝贝、李培涛提出的宝贵建议...这些指导、建议助我拨开云雾、理清思路，这篇毕业论文写作的过程也让我在师大感受到齐心协力的安心和强大的凝聚力。

同时，感谢我的室友，在我奔波在自习室的每个夜晚给我留灯留零食，她们是我宝贵的收获。感谢我的朋友，把我从每一个撕扯的黑夜拽出来，你们陪我度过至暗时刻。这篇论文的诞生还要感谢侯成凯和龚希志作为非专业选手的耐心勘误和校正。感谢我的家人，作为我最坚实的后盾，替我遮风挡雨，为我分担突如其来的重任。感谢每一份理解和关爱……行文至此，有道不尽的感谢，语言真匮乏。我坚信言语终究没有用，久久握着的手才是最强大的力量。我曾说会一一回馈，至今深深铭记，期待来日方长。

海低竹枝低复举，风吹山角晦还明。所有的经历都是成长，不能停，不能退缩，慢慢走也好，下一个转角反正会来。习近平总书记的一句话深深激励我：每个人都有一段沉默的时光，那段时光是付出很多努力却看不到确定结果的日子，我们把这段日子叫做扎根。这三年，是我二十多年人生路上最深刻的三年，也是最问心无愧的三年。望今后的人生道路，我能够带着三年以来的坚定走好未来的人生路，深耕不缀，久久为功。新的旅途开始，望头顶的星空永远闪耀，好友常在，家人安康，享受自由。新的时代之路，愿每个人都功不唐捐，玉汝于成。

孙晓阳

2022 年 5 月

攻读学位期间发表的学术论文目录

- [1] 李林启, 孙晓阳. 知识产权质押融资风险补偿基金运作及管理模式探悉[J]. 河南科技, 2020(06): 21-24.

独 创 性 声 明

本人郑重声明：所呈交的学位论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的研究成果，也不包含为获得河南师范大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

作者签名：_____日期：_____

关于论文使用授权的说明

本人完全了解河南师范大学有关保留、使用学位论文的规定，即：有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权河南师范大学可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文。（保密的学位论文在解密后适用本授权书）

作者签名：_____导师签名：_____日期：_____